

**VIVIR
DE
ACUERDO
A LA
VERDAD**

Rav Dr. Dovid Gottlieb

Proyecto y Traducción al Idioma Español
Leilui Neshamot

Ha Gaón Ha Rav Mendel Weinbach zt"l

Reb Zev Wolfson zt"l

Reb Moshé Skarbnik zt"l

Betov Shear Neshamot Am Israel
jm"i

LIVING UP...

...to The Truth

Vivir de Acuerdo a La Verdad

Por el Rav Dr. Dovid Gottlieb
Segunda Edición Revisada

Originalmente Transcrito por Yehoshúa Hermelin
Bajo el Título *La Búsqueda De La Verdad*

AGRADECIMIENTOS

Baruj Hú u Meboraj, Quien Nos Da la vida, Nos Mantiene y Nos Permite llegar hasta este momento.

Ha Rav Yitzjak Abelson shlít"a explicó que de acuerdo a La propia Torá, [y evidentemente al sentido común] cuando se quiere agradecer, lo pertinente, lo correcto y lo adecuado es agradecerLe primero y antes que nada a Hashem.

Bendito Hashem por todas Sus infinitas miríadas de favores y gentilezas que Ha prodigado y Prodigado sobre Su Bendito y Amado Pueblo y sobre todo el Mundo entero en general. Por **Su Tora**, por Sus Rabinos y por sus instituciones quienes gracias a Dios, nos brindan las herramientas y los instrumentos para entender por qué vivir, para qué vivir y cómo vivir: por los Rabinos HaGueoním: **Ha Rav Ha Gaón Menajem Weinbach zt"l**, **Ha Rav Ha Gaón Nota Schiller** shlít"a, **Ha Rav Moshé Lazerus** shlít"a, **Ha Rav Yitzjak Abelson** shlít"a, **Ha Rav Abraham Edelstein** shlít"a, **Ha Rav Yirmiyáhu Ostrov** shlít"a, **Ha Rav Gabriel Falestchy** shlít"a, **Ha Rav Tomar Leví** shlít"a, **Ha Rav Richard Jacobs** shlít"a, **Ha Rav Moshé Newman** shlít"a, y también y muy en especial por la Yeshivá **OHR SOMAYACH** y por toda su gente en general.

Así mismo y especialmente, "ajarón, ajarón javív" (ver Rash"í - Bereshít 33:2), queremos agradecerle al Rav y Dr. **Ha Rav Dovid Gottlieb** shlít"a, por permitirnos traducir esta obra al idioma español; al Licenciado en Biotecnología **Adrián Golic** por ayudarnos a revisar el texto; a **Don Moisés Skarbnik zt"l**, al Sr. Alejandro Von Gerngross, a la **Sra. Tereza Rubinstein**, a mi Mamá la **Sra. Rosa Reizale Abramovich** tliit"a, y por último, a **Ha Rav Yitzjak Abelson** shlít"a, quien es y ejerce como Rabino y tercer Padre y Papá, de **tantos y tantos cientos** de hijas e hijos.

Que **Hashem** Les Bendiga, Les Cuide y Les Proteja con el máximo bien posible, en este mundo y en el Mundo por Venir, a vosotros y a vuestras familias con todo Am Israel. Que podamos regocijarnos **pronto** junto con ÉL, BeRajamím u LeRajamím, BeShalom u LeShalom, en **Yerushalaim HaBenuiáh, Bimeeirá Beyiaméinu**.

Amén.

Rav June Gerngross y R. Skarbnik
Kolel Kiruv Jafetz Jaím
Rosario
Argentina
5774

BS”D



Ha Rav Dr. Dovid Gottlieb *shlit”a* es miembro distinguido y profesor destacado en la Yeshivá Ohr Somayach de Jerusalém. Reconocido autor y extraordinario conferencista, recibió su Ph.D en Lógica Matemática en la Universidad de Brandeis. Posteriormente se convirtió en Profesor de Filosofía en la afamada Universidad Johns Hopkins. En 1980 publicó con Oxford University Press: “*Economía Ontológica: Cuantificación Substitucional y Matemáticas.*” Más tarde y sobre Torá, publica “*El Alma Informada*” editado en 1990 por Artscroll y reeditado por la misma editorial recientemente.

En [1994-1995] 1996 publicó y también reeditó con Lulu.com en 1997, la presente obra “*Living Up to The Truth*”, tan particularmente excepcional que su versión en inglés fue traducida al francés, al ruso y ahora al idioma español. Esto le confiere el raro privilegio de convertirle en una de las pocas obras de Torá, editada en **cuatro** idiomas.

Rav Dr. Gottlieb es además un renombrado educador y conferencista en diversos tópicos de Torá, conocido y reconocido por sus únicas, estimulantes y energéticas presentaciones sobre temas filosóficos de interés Judaico.

www.dovidgottlieb.com

PREFACIO A LA SEGUNDA EDICIÓN REVISADA

En el último año y medio se le han realizado a este manuscrito una gran cantidad de mejoras. Hay tres cambios muy evidentes. Para que el lector pueda tener un desarrollo organizado de los puntos que se han destacado, se incluyeron resúmenes en casi todas las páginas. De hecho, se me ha sugerido que uno podría leer los resúmenes de principio a fin a través de todo el manuscrito como un primer paso con el fin de familiarizarse con la temática a tratar. Esto me pareció una excelente idea. Además de esto, he incluido comentarios técnicos entre corchetes [] en un formato de letra más pequeño. **Estos comentarios están específicamente diseñados para aquellos con antecedentes en Filosofía, Matemáticas, o Ciencias - y para aquellos con un espíritu intelectual aventurero.** Sin embargo, éstos pueden ser omitidos sin perder el argumento nada esencial. También el título ha sido cambiado para reflejar mi mejor entendimiento de que el argumento está basado **sobre los principios de una vida responsable.**

Lo que no es tan obvio, es el cuidado que se ha tenido para ajustar los enunciados, para hacer la expresión de las ideas consistente, para reorganizar el flujo de la discusión y para corregir algunos errores. Por primera vez creo que esta obra se acerca a la categoría de un trabajo escrito. **En el camino hacia un libro Yo lo llamaría un segundo borrador.** Obviamente queda mucho trabajo por hacer. Los capítulos IV (Verdaderas Predicciones) y V (Arqueología) deben desarrollarse considerablemente. Una gran cantidad de documentación debe ser suministrada. La calidad de la escritura podría mejorarse muchísimo. **Todavía tiene la categoría de un trabajo en desarrollo.** Sólo me queda rezar que así como Dios me Ha permitido llegar hasta aquí, ÉL también me permita finalizar el trabajo que resta.

Es un placer agradecer la ayuda de mis colegas y estudiantes de Ohr Somayach, especialmente el programa de Intercambio de Estudios de Aprendizaje Judío J.L.E. de 1995.

Su atención crítica reveló una serie de problemas y algunos errores indiscutibles que han sido corregidos. Taffy Gould proporcionó un experto asesoramiento en la edición. Jon Erlbaum leyó la mayoría del manuscrito con una exquisita atención a los contenidos y a la edición. Como he seguido sus consejos selectivamente, quedo plenamente responsable de los defectos restantes.

Rav Dovid Gottlieb
Janucá, 5756
Jerusalém

PREFACIO

Yehoshúa Hermelin ha proporcionado un servicio muy importante en la transcripción de tres de mis conferencias. **El material presentado es complejo y polémico.** Basarse en la transmisión verbal, no es lo ideal para una lectura cuidadosa. **Tener una versión escrita que pueda ser leída por cada uno a su propio ritmo, analizada, consultada en repetidas ocasiones y utilizada para comparar diferentes secciones simultáneamente, es una gran ventaja.** Espero que pueda distribuirse cuando se presenten las conferencias en el futuro.

Se debe admitir que ésta, es la transcripción del material que se presenta verbalmente. **Si hubiera escrito [como libro] este material, el texto sería sustancialmente diferente. Hay muchas repeticiones, reformulaciones y uso de expresiones casi equivalentes pero de algún modo, algo diferentes. En un texto escrito debería dedicarse más atención a la precisión, a la coherencia verbal y a la economía. Más importante aún, ciertos asuntos recibieron un tratamiento muy restringido debido a las restricciones de la audiencia particular a la que se le brindó las conferencias. Por ejemplo, la mención del argumento de Pascal (y la teoría de juegos en general) necesita un tratamiento mucho más elaborado (que sí se realizó en privado, pero que no ha sido presentado en la conferencia). Del mismo modo, el tratamiento de la Arqueología necesita más desarrollo. Por lo tanto el lector no debe considerar este “texto” como un argumento completo sino más bien como una descripción de cómo discurre el argumento. Él puede evaluar su lógica inherente y tratar de anticipar cómo concluirá, sin embargo, todo el ámbito de la argumentación aún no está presente. (Se está trabajando para ponerlo por escrito.)**

A pesar de estas limitaciones, la disponibilidad de la versión escrita de las conferencias es un gran paso adelante en hacer este material accesible para la atenta y cuidadosa “búsqueda de La

Verdad” tal como lo pone Yehoshúa. Si las conferencias continúan siendo un éxito, se deberá en gran medida a sus esfuerzos.

Es un placer agradecer los comentarios de aquellos que leyeron este material, especialmente al profesor David Wierderker y al Dr. Yisroel Asher. Estoy especialmente en deuda con el Rabino Eliezer Shapiro por su paciencia y experta ayuda en preparar este manuscrito.

Rav Dovid Gottlieb
Rosh Jodesh Iyar 5754
Jerusalém

© 1994-5 Rav Dr. Dovid Gottlieb. Todos los derechos reservados.
Impreso en Israel

☆ **Prólogo**

Antes de que Usted el lector se embarque en éste, **el más fascinante viaje a través de los eventos más importantes de La Historia del Pueblo Judío**, cuyo propósito será la verificación de la revelación de La Torá y así, **la veracidad del Judaísmo**, es relevante primeramente determinar su objetivo y posteriormente su mentalidad al acercarse a éste, el más importante de los temas. Es evidente para mí que hay personas que a pesar de que lo intentan no pueden ver la verdad de los hechos. Así que antes de continuar debemos determinar cómo Usted evalúa nueva información. Es fundamental, especialmente en el área que vamos a tratar, que Usted se acerque a esta información con una mente abierta pues si no lo hace rechazará automáticamente la información que se le está presentando. Antes de continuar voy a hacerle una pregunta cuyo propósito no se entenderá hasta más adelante en el prólogo. La pregunta es esta: con la palabra “boda” ¿Usted asocia sentimientos positivos o negativos? o en otras palabras, ¿acaso la palabra “boda” genera en Usted sentimientos de alegría, o sentimientos de desánimo?

Permítame ilustrar en forma de teorema, lo que estoy tratando de expresar en términos de la actitud mental adecuada que la persona debe tener necesariamente antes de comenzar la lectura de este ensayo.

El teorema discurriría así: Sea E un evento dado de tal manera que E provoca una respuesta emocional en el espectador. Supongamos también que existe una cierta verdad con respecto a una cualidad particular de E. Ahora, que haya dos personas A y B que están viendo E de forma tal, que desde el primer momento la persona A tendrá una actitud de apertura hacia E y la persona B tendrá una actitud cerrada hacia E. Lo más probable, es que la persona A será más capaz de ver la verdad de E, y que la persona B no será capaz de reconocer la verdad de E. Este es nuestro teorema.

Ahora, permítame describir esto por medio de un ejemplo. Supongamos que el evento aquí en cuestión es una boda.

Ahora bien, una boda es un evento tan emotivo que por lo general produce sentimientos muy intensos en el corazón y en la mente del espectador. Creo que es justo decir que las bodas pueden ser consideradas como acontecimientos u ocasiones que son alegres. Esta es la cualidad de verdad que debe atribuírsele a una boda. Ahora bien, hay dos personas en la boda. El primer individuo, la persona A, carece de prejuicios pre-concebidos hacia las bodas y llega a la boda con una perspectiva objetiva, capaz de distinguir la cualidad de la verdad que nosotros le atribuimos a una boda, concretamente la dicha. El segundo individuo, la persona B, no ha tenido necesariamente la mejor de las experiencias en las bodas. La persona B se ha divorciado tres veces y en el intento más reciente de casarse la persona B fue abandonada en el altar. Por lo tanto la persona B no puede ser considerada, de tener la actitud correcta para descubrir la verdadera cualidad de la boda: la alegría. Lo más probable es que la persona A será capaz de ver la alegría en la boda y por lo tanto la verdad, y la persona B será incapaz de ver la alegría en la boda porque él/ella alberga sentimientos negativos hacia las bodas y por lo tanto sin importar cuán claro sea el auténtico atributo de la alegría que haya en la boda, la persona B simplemente será incapaz de verlo. La persona B no podrá ser objetiva, por lo que no verá [no podrá ver] la realidad.

Lo mismo aquí con respecto a este documento. El evento concretamente es este ensayo. La razón de esta obra es la verificación histórica de La Torá - y en cierto sentido también lo es Dio-s, un tópico que ha sido reconocido por provocar respuestas emocionales muy profundas en las personas a lo largo de toda la historia. Existe en este ensayo una cierta cualidad de certeza, quiere decir, evidencia y base lógica que verifica la veracidad de esta hipótesis. Sin embargo, uno puede o bien abordar este ensayo con una mente abierta o abordarlo con una mente cerrada. Aquellos que estén leyendo este ensayo para investigar la verdad estarán sin duda satisfechos con el análisis que se presenta y también serán capaces de ver la verdad que el ensayo intenta demostrar: la verificación histórica de La Torá. No obstante están esas personas que se han auto-convencido que no existe Dio-s, quienes incluso después que se les haya proporcionado bases y

pruebas que constatan o revalidan la Existencia de Dio-s y La Torá dirán "...Bueno, está bien. Pero a pesar de todo esto, no creo". Estas personas no están investigando la verdad. Estos individuos ya han decidido en sus mentes si existe o no un Dio-s y por lo tanto, el esfuerzo puesto en la prueba será inútil. Si hay una mesa en una habitación y Yo digo "¡Oh, vaya! ¿No es esa acaso una bellísima mesa?" y Usted responde: "Las mesas no existen. Sin embargo de vez en cuando alucino y creo ver una mesa. Cuando esto sucede voy y me recuesto inmediatamente y trato de recuperar la compostura." No creo que exista prueba alguna que Yo le pueda brindar de que las mesas realmente existen para inclinarle hacia la verdad. Si Usted va a actuar de ese modo, nada de lo que Yo haga [o demuestre] le convencerá de que existen las mesas.

Ahora bien, algunos pueden tratar de objetar lo que hemos afirmado. Hay quienes podrían incluso decir: "Bueno, todo esto está bien y tiene mucho sentido si es que Usted cree en la premisa original, como el atributo de la verdad con respecto a cierto evento. Puede ser que Yo no esté de acuerdo con esa premisa, puede ser que Yo no crea que los eventos tengan alguna cualidad específica de veracidad. Tal vez Yo no crea que las bodas sean acontecimientos festivos en lo absoluto." Ahora bien, para este individuo, Yo sólo tengo una respuesta. Usted sí cree que los eventos tienen una cierta condición de verdad en sus esencias. Su intuición le dice que esto es una realidad. Regresemos al comienzo del prólogo. Le había preguntado aparentemente fuera de lugar, acerca de si una boda produce en Usted sentimientos de alegría o de desánimo. ¿Cómo respondió ésta pregunta? Usted respondió que una boda le da sentimientos tremendos de alegría y de felicidad. Por lo tanto basándose en sus propios sentimientos y su propia intuición, la premisa se mantiene. No estamos simplemente elevando una objeción para hacernos escuchar. No estamos interesados en formular objeciones para satisfacer alguna clase de necesidad de no querer escuchar la verdad. Deje eso para la gente políticamente correcta en los Estados Unidos. Nosotros queremos comprobar si es que dadas ciertas circunstancias, la opción A y la opción B o la opción X tienen más pruebas y respaldo a su

favor que cualquier otra opción y que basándose en su propia intuición, el teorema propuesto es aún más válido.

Éste no soy Yo hablando por Usted y diciéndole lo que Usted está pensando. Esto es sus pensamientos, su mente, su corazón, su intelecto, sus emociones y su intuición, quienes han defendido esta tesis.

Yo sólo espero haber sido capaz de transmitirle a Usted el lector, la importancia de una actitud apropiada antes de adentrarse en ésta, la más estimulante misión que tiene delante de Usted. Es muy fácil engañarse a Usted y a los demás haciéndoles creer a ellos y a Usted mismo que realmente ha analizado objetivamente cierta información o ciertos acontecimientos.

Sin embargo, si verdaderamente uno es capaz de dar un paso atrás y así darse una mirada objetiva a sí mismo, ha dado el paso más difícil hacia la creencia. En su libro *The Closing Of The American Mind*, Allan Bloom escribe: “Sin embargo, si un estudiante puede -y esto es el más difícil e inusual de los inconvenientes- tomar una distancia crítica de lo que se aferra y poner en duda los máximos valores que ama, él ha tomado el primer paso y el más difícil hacia la transformación filosófica.” Uno puede decir o creer lo que se le antoje con respecto a la objetividad, pero si no se ha hecho a sí mismo realmente objetivo e imparcial en su análisis, nunca dejará de lado la creencia que posee. Solamente Usted puede determinar el verdadero estado de ánimo que Usted en realidad tiene.

Cualquiera que pueda ser su forma de pensar y lo que sea que Usted decida hacer en términos de cómo proceder, es muy importante que siempre tome en consideración aquello que hemos tratado aquí en el prólogo. Si en algún momento Usted se siente demasiado escéptico con respecto a una explicación, o parece estar rechazando una argumentación por razones que no le parecen necesariamente aceptables, refiérase a este breve prólogo y trate de determinar por Usted mismo, si es que Usted está siendo totalmente imparcial en su pensamiento y análisis acerca de lo que está escrito.

Le puedo garantizar que se ha tenido un cuidado inmenso en lo que se ha escrito aquí en este ensayo y que las aparentes deficiencias en las explicaciones pueden ser a menudo resueltas por medio de una sencilla introspección por parte de Usted, el lector.

La mejor de las suertes en su búsqueda de la verdad,

Yehoshúa Hermelin

I**LA RELEVANCIA DE LA RELIGIÓN**

La cuestión es si la religión es relevante. Lo que realmente me gustaría tratar, es que este tema en sí, es un asunto incoherente. ¿La religión es relevante? La pregunta no tiene sentido. Sin embargo, me temo que si Yo sostengo directamente que la pregunta no tiene ningún sentido entonces Ustedes los lectores podrían tomar esto como una excusa mía por no poder ser Yo capaz de responder la interrogante. Ustedes pensarán que estoy evadiendo la pregunta. Por lo tanto voy a adoptar la siguiente estrategia. Primero voy a responder la pregunta y luego les diré por qué esta pregunta es ilegítima. Por lo tanto, todo lo que lean en el siguiente par de páginas déjenlo en suspenso, (a pesar de que sea algo acerca de lo cual todos debemos reflexionar sin ninguna duda) y después vamos a disiparla con un poco de lógica.

Entonces, la pregunta es: ¿es la religión o en nuestro caso El Judaísmo Tradicional relevante?

Sí, por supuesto que lo es.

El Judaísmo Tradicional es relevante porque dadas las preocupaciones que generalmente la gente suele tener, La Torá tiene un muy buen historial de producir óptimos resultados.

Tomemos en primer lugar por ejemplo la cuestión de la calidad de vida. El matrimonio y la familia son instituciones todavía bastante populares en Los Estados Unidos y en el Mundo Occidental. Nadie contrae matrimonio buscando divorciarse. Nadie contraería matrimonio buscando la clase de tensiones e infelicidad que hacen que las personas deseen divorciarse. Por lo tanto una vida familiar estable y satisfactoria es el objetivo de muchísima gente. Aquellos de Ustedes que han tenido contacto con La Comunidad Judía Tradicional saben

muy bien, que la vida en el camino de La Torá tiene muy buenos resultados comprobados para esto. No será perfecta aún, pero tiene históricamente muy buenos antecedentes, de promover este tipo de vida familiar. Por ejemplo, la tasa de divorcios es relativamente baja comparada con la sociedad secular, y la calidad de las relaciones Paterno-filiales y conyugales es algo de lo que La Comunidad Judía Tradicional está muy orgullosa.

Una segunda área de preocupación de la calidad de vida es estar libre de adicciones. No tengo ni que decirle que en el Mundo, si ponemos a todos los alcohólicos y drogadictos e incluimos en las drogas, las pastillas y los fármacos que son abiertamente prescriptos por los médicos y que son perfectamente legales a las que las personas de clase media y alta también son adictas, tenemos a un gran porcentaje de la población en general, luchando contra las adicciones. Si del 10% al 15% de la población es adicta al alcohol, y otro entre 5% al 10% es adicta a las drogas en el sentido que hemos descrito, estaríamos hablando de que aproximadamente el 20% de la población en general tiene un problema con las adicciones. Por otro lado, La Comunidad de Torá, está muy orgullosa de estar relativamente libre de estas adicciones. Digo relativamente libre porque otra vez, el registro no es perfecto. Nadie está diciendo que es perfecto, pero comparado con el resto de la sociedad en general si Usted quiere observar este fenómeno desde la perspectiva en que un sociólogo lo hace, trazando una curva y haciendo un estudio estadístico de la información, verá que la incidencia de alcoholismo y dependencia en La Comunidad de Torá, es muchísimo menor.

Una tercera área de preocupación es la delincuencia. Todo el mundo quiere vivir con la menor cantidad de delincuencia posible. Una vez más, El Judaísmo Tradicional está muy orgulloso de que en las Comunidades de Torá, los delitos y el crimen violento en particular, son casi desconocidos. Imagínese entrevistarse con el oficial de policía que preside una comisaría en Williamsburg o Brooklyn, o Borough Park o Flatbush o Monsey o Monroe, o cualquier lugar donde haya una gran concentración de Judíos Observantes. Pregúntele cuántas veces se le llama sobre un cargo de

asesinato, violación, atraco, abuso infantil, asalto y agresión, etc. La incidencia de este tipo de delitos en las Comunidades Ortodoxas, es bajísima [prácticamente nula].

Una cuarta área es la alfabetización. La tasa de alfabetización en las Comunidades Ortodoxas para los niños con la capacidad de leer, es del 100%. Y esto suele significar que los educandos suelen ser competentes y articulados en dos idiomas [y hasta a veces, tres o cuatro]. Esto está muy por encima de los promedios nacionales o regionales.

Nadie está diciendo que el camino de la vida de Torá hace que todos sus adherentes sean perfectos. No se está afirmando tal cosa y obviamente esto no es verdad. De ninguna forma esperamos que este sea el caso. Sin embargo lo que sí esperamos y lo que sí encontramos, es que el Camino de Torá sí que hace a La Comunidad de Torá, significativamente mejor que las comunidades promedio circundantes. Tanto es así que si regresamos a la cuestión original, a preguntar si La Torá es relevante y tenemos en cuenta las preocupaciones generales acerca de la calidad de vida, entonces la respuesta es sí: **desde luego que La Torá es “totalmente” relevante.**

Una quinta área de preocupación que la mayoría de la gente tiene, es el significado de la vida. Como dijo Viktor Frankl, sufrimos de un vacío existencial, ese *angst* o *ennui*, sobre los que los filósofos existenciales han escrito. Queremos saber ¿a dónde vamos?, ¿por qué vamos allí? y ¿cuál es la importancia de ir en una dirección particular u otra?

La relevancia, el sentido de propósito, es una variable de relaciones, de contextos, de consecuencias y de conexiones. Para poder entender el significado de la propia vida de uno mismo, uno debe tener una visión de la perspectiva histórica del pasado, una visión del futuro y cómo la vida de uno mismo se relaciona con esa perspectiva histórica. El Judaísmo ofrece este tipo de perspectiva. No es solamente el registro de episodios importantes de La Historia sino que también es una mirada a la dinámica de La Historia, a las Leyes de La Historia si se quiere; de dónde uno viene, a dónde uno va y cuál es su propósito.

Uno puede adquirir para sí mismo una imagen de su lugar propio en esa corriente o espacio, y por lo tanto el significado de lo que uno hace [y debe hacer.]

Uno logra esto no sólo comparando la vida de uno con el ambiente circundante, sino también teniendo en cuenta diferentes etapas de su propia vida personal. Por ejemplo, cada año o cada acontecimiento crucial, ya sea un nacimiento, el alcanzar la madurez, el matrimonio, tener hijos o experimentar la muerte. Cada uno de éstos, es una etapa en un camino integral de modo que cada paso en la trayectoria se relaciona de un modo determinado a los pasos anteriores y contribuye de manera determinante a los pasos siguientes y así, le brinda a uno mismo una clara imagen del significado de cada paso particular. Hay una integración vital, un plan en la vida que le faculta a uno mismo para poder organizar todos los detalles de su vida en torno a un tema central de modo que cada detalle contribuya a la expresión general de ese tema en particular. A pesar de ser pequeños detalles, estos contribuyen al impacto general del tema que trata de ser expresado. Del mismo modo, esto a su vez confiere un propósito a esas elecciones personales, y exalta el sentido de la vida. Así que en la medida en que estemos preocupados por el significado de nuestras vidas, La Torá es una vez más bastante relevante.

RESUMEN

El Judaísmo es relevante porque contribuye a nuestras metas – especialmente al matrimonio exitoso, a la reducción de las adicciones y de la delincuencia, a la alfabetización universal y a una vida con significado.

Por último, más allá de ser hermosa, profunda, noble, estimulante y de abrir la mente, etcétera, La Torá también es verídica. Y por cuanto que es verídica, obviamente es relevante. Si quiero vivir exitosamente en el mundo que me rodea, si quiero que mis acciones

estén inteligentemente vinculadas con mis fines, entonces tengo que conocer la naturaleza de la realidad. Tengo que conocer la naturaleza del mundo que me rodea. Debo elegir inteligentemente. Pero elegir inteligentemente implica entender las características del mundo en el que vivo.

Además, no sólo la verdad es relevante para elegir los medios sino también para adoptar los fines en sí mismos. Es importante tener información precisa sobre el mundo que nos rodea ya que a menudo puede ocurrir que una persona se adhiera a una serie de objetivos, y cuando analiza el mundo a su alrededor, se encuentra con que esos objetivos son incompatibles entre sí. Uno no puede simultáneamente darse cuenta de todos sus objetivos porque el mundo no le permite **todos** estos. Si Usted cumple uno, entonces Usted se impide a sí mismo de realizar uno de los otros; por lo tanto debe de tomar una decisión. Desconocer el mundo puede llevarle a una persona a comprometer sus propios esfuerzos con objetivos y hacia objetivos que no pueden ser llevados a cabo simultáneamente, lo que obviamente es una tragedia.

Tome como ejemplo el doble objetivo que muchas personas tienen, que El Judaísmo deba sobrevivir como una cultura distinta ya que cuenta con una importante y diferente contribución para hacer al mundo, y al mismo tiempo recomiendan un camino de compromiso cultural de algún tipo u otro. Ellos por ejemplo, están interesados en algún tipo de acuerdo con la Civilización Occidental. Ahora bien, si uno estudia la historia y en particular La Historia Judía, puede darse cuenta rápidamente de que estos dos objetivos son incompatibles el uno con el otro. Este camino de compromiso cultural, de acomodarse con las civilizaciones anfitrionas, es un camino que se ha intentado muchas veces en el pasado. En cada caso se dio como resultado, un fracaso cultural, una desintegración cultural **total**. [Para el argumento completo sobre este punto, véase más adelante La Verificación Histórica de La Torá, Parte V.]

Lo mismo para quien quiera contribuir al mismo tiempo a la maduración moral de la Humanidad y que también quiera contribuir a

la Civilización Occidental. Para tal persona la experiencia de Alemania debería hacerle reflexionar.

Alemania representaba el florecimiento de la Civilización Occidental. Eran avanzados en arte, en literatura, ciencias, poesía, música, etcétera. Sin embargo moralmente hablando, ellos fueron capaces de hundirse en tan sólo en una década, en la peor de las bajezas que la humanidad haya alcanzado jamás. Por lo tanto, uno tiene que preguntarse si la Civilización Occidental moralmente hablando, es sólo superficial y hace realmente poco o nada para domar a la bestia que ruge en su interior. (¿No será que tal vez, incluso contribuya a crear este tipo de bestialidad?) De todas formas seguramente estos dos objetivos deben ser examinados para ver si algo puede lograrse, para hacerlos convivir. Este es un ejemplo de cómo conocer la verdad es vital, no sólo para la elección de los medios para nuestros fines sino también para elegir nuestros objetivos inteligentemente asegurándonos que puedan realizarse conjuntamente.

RESUMEN

El Judaísmo es relevante porque proporciona veracidad sobre el mundo, que nos permite tomar decisiones fructíferas.

Hasta aquí, el análisis de la pregunta, tratado de modo serio. Ahora, de lo que quiero hablarle de verdad, es que realmente la pregunta no es pregunta, que no debería preguntarse y que en realidad preguntarla es totalmente incoherente. ¿Por qué?

¿Qué quiere decir “relevancia”? La relevancia es un término relativo. ¿Relevante para qué? Cuando digo que algo es relevante, quiero decir que es relevante con respecto a ciertas preocupaciones, metas y valores dados. Por ejemplo, alguien está aplicando para un trabajo. El hecho de que él mida un metro ochenta de altura, ¿es relevante? Bueno, en realidad depende. Si en ese trabajo están buscando un contador, entonces no es relevante, pero si quieren un

jugador de baloncesto, ¿entonces sí! Cada pregunta de relevancia presupone un contexto de metas y valores aceptados.

Para mí, preguntar si la religión es relevante es evaluar la religión en contra de mis metas y valores. Sin embargo esto implica que Yo ya tengo metas y valores. Podríamos preguntar: ¿cómo fueron elegidos? ¿Cómo fueron establecidos y justificados?

Mucho más importante aún, La Torá no Se permite a Sí misma ser una herramienta con la que podamos realizar nuestras metas extra-Judaicas o nuestras metas y valores extra-Toráicas. La razón es que La Torá en Sí misma proporciona un conjunto completo de valores. La Torá en Sí misma dictamina cuales deben ser las metas del hombre. Por lo tanto, La Torá contiene Su propio modelo completo de relevancia.

La única manera en la que pueda preguntar si La Torá es relevante o no es que ya haya decidido no tratarLa como verdadera, no tomarLa en sus propios términos de acuerdo a Su propia autoconcepción, sino más bien para establecer algún otro criterio sobre lo que deba ser o no, relevante. Sin embargo La Torá dicta para Sí misma Sus propias normas de relevancia y por lo tanto preguntarse si La Torá es pertinente o no, es preguntar una pregunta incoherente.

Voy a darle una analogía. Existe una comisión de cooperación internacional que determina las reglas internacionales para los torneos de ajedrez. Ahora bien, cuando publican las últimas reglas, **no** podemos preguntar: “¿son estas normas realmente válidas? ¿Son las reglas correctas del ajedrez?” **No** podemos hacer esto porque **son precisamente ellos** quienes determinan las reglas del ajedrez.

Lo mismo sucede aquí. Si La Torá dictamina cuáles son mis valores supremos y cuáles son mis objetivos máximos, y mis metas y mis valores supremos son mis modelos de relevancia, entonces ya no puedo preguntar si La Torá es relevante. La Torá es La que determina la relevancia para todo lo demás. La Torá es aquello por lo cual otras cosas deben ser pertinentes, si es que debieran ser relevantes en lo absoluto. La pregunta entonces no es: ¿es La Torá relevante para mí, para la humanidad, para la sociedad? y así sucesivamente, sino más bien la pregunta se convierte en: ¿soy relevante para La Torá?

¿Es mi vida una vida trascendente? Yo me convierto en el sujeto de la pregunta y no en quien la formula.

RESUMEN

La relevancia es relativa a las normas establecidas por nuestros valores y objetivos. Preguntar si la religión es relevante es evaluar la religión por un criterio externo a la religión en sí misma. El Judaísmo tiene sus propios objetivos y valores y así y por lo tanto, su propio modelo de trascendencia. Por lo tanto falsifica al Judaísmo evaluar su relevancia con modelos externos. El Judaísmo es **el** modelo fundamental de relevancia para todo lo demás.

Ahora bien, esta idea de que La Torá puede dictar las metas y los valores, va a ir en contra de la convicción de muchos. Muchas personas piensan que ellos **piensan** que los valores son relativos. (O ellos piensan que piensan así y por eso voy a demostrarles que ellos no lo piensan en realidad.) Ellos piensan que valores relativos, significa que cada persona elige sus propios valores, cada individuo adquiere y determina sus propios compromisos: nadie puede decirle a otro cómo debe vivir y lo que debe buscar. En resumen, la cuestión de los valores, la ética y la moral es puramente una cuestión personal, una cuestión subjetiva. Así piensan. No estoy trazando distinciones finas entre el relativismo, el nihilismo, el subjetivismo, etcétera. Vamos a juntar todo: no existe un estándar de lo correcto y lo incorrecto. Esto, de todos modos, es lo que ellos creen que piensan.

Bien. Ahora, Yo no voy a abordar esta cuestión filosóficamente, simplemente y porque hasta ahora, 2.500 años de ética filosófica no ha producido nada concluyente sobre este tema. Todavía estamos dando tumbos en torno a todo esto, tanto como lo era antes de que Platón y Aristóteles iniciaran la tradición actual. Así que en vez de debatir sobre la cuestión filosóficamente, voy a hacerlo con Ustedes como personas. Voy a debatir lo que se llama *ad hominem*. Voy a demostrar que incluso Ustedes mismos, no tienen esta posición.

Ustedes pueden pensar que lo hacen, puede ser que les hayan enseñado las frases, sin embargo puedo descifrar que sus convicciones están muy en desacuerdo con esta concepción. Pienso que voy a demostrarles, a menos que uno o dos de mis lectores sean muy recalcitrantes, lo que dudo, que Ustedes son creyentes en valores obligatorios universales y la única pregunta es, cuales valores particulares son los valores correctos.

Así que entonces, permítame debatir con Usted, *ad hominem*, que crea Usted realmente en esta tesis tan sorprendentemente antigua. Considere los dos siguientes conflictos de intereses. Número uno, Usted tiene dos deseos contradictorios. Quiere ir a un concierto de rock y también quiere ir al partido de hockey, pero los dos son a la misma hora. Por lo tanto, Usted tiene que decidir qué hacer. Por eso, Usted se dice; “Bien, veamos: el concierto cuesta \$ 35, el juego de hockey sobre hielo cuesta \$ 45, uno es más lejos, pero este será más emocionante, pero el otro ocurre muy de vez en cuando, pero a éste mi amigo quiere ir y al otro no... etc.”, y así sucesivamente. Usted hace su cálculo y decide “Está bien, iré al concierto.” Este es el primer caso.

Ahora el segundo caso. Usted tiene un concierto de rock al que quiere asistir, pero también tiene una promesa que cumplir. Existe un conflicto entre el querer y la responsabilidad y Usted no puede cumplir con los dos. Una vez más Usted considera que el concierto de rock sólo ocurre una vez al año pero por otro lado, Usted ha realizado una promesa y esas personas le necesitan, y así sucesivamente. Una vez más sopesa todos los factores y decide ir al concierto. Este es el segundo caso.

Ahora supongamos que en ambos casos más tarde, Usted siente como si hubiera cometido un error. Usted lo vuelve a pensar y se dice “¡No!”. “No debería haber tomado esa decisión, debería haber tomado la otra decisión: desearía haber tomado la otra decisión. Si pudiera hacerlo todo otra vez, lo haría a la inversa”.

Ahora bien. En el caso que Usted haya elegido el concierto de rock en vez de la promesa (el segundo), le digo: es relevante, razonable y coherente que se sienta culpable.

No estoy diciendo que Usted deba sentirse culpable o que se sentirá culpable. Pero si sucede que alguien se siente culpable en un caso así, es una respuesta normal tener esa sensación. Mientras que en el primer caso, sentirse culpable en esa circunstancia donde eligió el concierto de rock en vez del partido de hockey, sería patológico. No es lógicamente pertinente sentirse culpable por haber elegido el deseo equivocado. Esto ahora, no es un punto acerca de la psicología sino más bien acerca de la lógica. El conflicto de dos deseos por un lado, y el conflicto de un deseo con respecto a una obligación reconocida por el otro lado, producen la significación de un tipo completamente diferente de emoción; la trascendencia lógica de la emoción. Esto es una indicación de que no concebimos nuestras obligaciones a la par de nuestros deseos, de nuestras inclinaciones, de nuestros sentimientos y del resto de nuestra subjetividad. Pero esto es simplemente un indicio de evidencia.

RESUMEN

Muchas personas piensan que creen que los valores son relativos. Pero ellos reconocen que el fracaso de vivir de acuerdo a sus valores propios convierte a la culpa en una reacción relevante; que no es el mismo caso en el incumplimiento de la satisfacción de los deseos. Esto indica que experimentamos nuestros valores de modo diferente de nuestros deseos.

Permítame argumentar el caso directamente, la cuestión de lo que realmente se piensa. La siguiente historia apareció en *The Wall Street Journal* hace unos años. Era acerca de un estudiante en un curso de Filosofía que fue asignado para escribir un documento sobre ética. Él escribió un artículo defendiendo la tesis de que en realidad no existen valores objetivos universales. Todo el mundo puede más o menos hacer lo que le plazca, elegir sus compromisos propios y así sucesivamente. Recibió su ensayo con una “F” en él.

Se dirigió hacia profesor y le preguntó: “¿por qué me reprobó?” El profesor le respondió: “Porque está mal”, a lo que el estudiante retrucó con un: “¡demuéstrelo!” El profesor esbozó todos los argumentos típicos que demuestran por qué existen valores objetivos y a cada argumento el estudiante respondió: “No creo que... ..no estoy comprometido con...” o “no acepto eso... ..eso no le hace capaz de persuadirme” y así hasta el final. Después de una media hora el estudiante le dijo: “Bueno mire, hasta ahora Usted ha intentado todas sus explicaciones y sin embargo estoy impertérrito”, a lo que el profesor le respondió seguidamente: “Te voy a reprobar de todos modos y no sólo eso, te voy a reprobar el curso.” Entonces el estudiante sintiéndose un poco inquieto y preocupado le dijo; “Usted no puede hacer eso”, a lo que el profesor le respondió: “Por supuesto que puedo. ¿Ves? Puse una “F” aquí a la derecha. Ahora firmo mi nombre aquí y se terminó. ¡No hay nada más que hacer!” A lo que el estudiante le respondió: “No, no... ¡Usted no tiene derecho a hacer eso!”

¿Qué fue lo que dijo el estudiante: “Usted no tiene derecho a hacer eso?” Éste es el estudiante que ha negado la objetividad de valor, refutando así la universalidad de los valores. ¿Quién es él para decirle al profesor cuáles son los derechos que tiene? Supongamos que el profesor dice: “Mi evaluación es la siguiente. Repruebo a todos quienes están en desacuerdo conmigo y apruebo totalmente a todos quienes están de acuerdo conmigo.” Ahora el estudiante, una vez ya establecida su posición, no puede criticar al profesor, porque acaba de defender la tesis de que todo el mundo puede elegir el valor que quiera.

Ahora déjeme preguntarle: ¿con quién está Usted de acuerdo en esta historia? ¿Está Usted a favor del estudiante o del profesor? Creo que deberíamos ponernos moralmente del lado del estudiante - es claramente una víctima. Pero entonces, ¿qué pasa con su escrito? Su tesis, de que los valores son relativos ¡no le da lugar para quejarse cuando se le trata injustamente! Si el estudiante quiere que condenemos al profesor, tiene que tener valores ecuanímenes que se apliquen al profesor **sin importar** lo que el profesor piense.

Si Usted rechaza los valores objetivos, entonces debe renunciar a la posibilidad de condenar incluso, la injusticia más atroz. ¿Qué le puede decir incluso a un nazi? Él le dirá: “Usted eligió sus valores, yo elegí los míos ¿Quién es Usted para decirme que valores elegir? Usted mimó a Los Judíos; yo los mato. ¡El futuro será decidido por el ejército más poderoso!” Cuando Usted proteste que lo que hace es injusto, malo, sólo estará expresando sus elecciones personales. ¿Por qué habrían de tener alguna relevancia para él? El hecho es que aquí existe una gran contradicción. Cuando quiero dejar mi conciencia tranquila y cuando quiero deshacerme de los ideales de una sociedad con la que no estoy de acuerdo, entonces me convierto en un nihilista, me convierto en un subjetivista, me convierto en un relativista, cada uno puede elegir sus propios valores y cada uno adquiere sus propios compromisos. Pero al minuto que alguien trata de interferir conmigo, apenas alguien trata de limitar mi libertad, de repente me convierto en una universalista, un absolutista: Yo pregonó mis valores universales y espero que la otra persona preste atención.

Ni siquiera lo discuto con el nazi, no creo que la Democracia deba triunfar sobre los nazis porque tengamos más armas que ellos. Yo rotulo al nazi ¡como el mismísimo mal! Asimismo, también espero que todas las personas que tienen principios morales y que no son malos en sí mismos, estén de acuerdo conmigo. Al declarar al nazi como el mismísimo mal, no creo que Yo me esté desahogando a la usanza en que algunos filósofos lo hacían. Queremos nuestra propia libertad, que esperamos que la gente la respete. Siendo ese el caso, todos creemos en valores absolutos, universales y obligatorios. La única pregunta es: ¿cuáles son?

RESUMEN

El hecho de que la gente esté dispuesta a condenar la injusticia en los demás a pesar de su elección de valores diferentes demuestra que las personas creen en valores objetivos universales.

Entonces: ¿cuáles son los valores absolutos, universales y obligatorios en los que debemos creer?

Cuando Usted se aviene a casos concretos, hay un montón de discusiones complicadas y es ahí precisamente donde se encuentran los temas realmente interesantes e importantes. Algunas personas dirán que es obvio: el valor absoluto y la responsabilidad absoluta no tienen que interferir con otras personas. Pero esto no es tan evidente. La interferencia puede ser definida en una variedad de maneras. Tomemos por ejemplo las leyes de zonificación. Cuando alguien compra una parcela de tierra le dicen: “¡No! ¡Propiedad vertical no, sólo propiedad horizontal!” El comprador responde: “Pero es mi parcela de tierra, son mis ladrillos, Yo ya contraté a los trabajadores, ¿por qué no puedo construir lo que quiero? Me da igual sus ganas de conservar la categoría de la comunidad.”

Bueno, eso es una verdadera pena, porque a pesar de ser su tierra, no se le permitirá construir en ella lo que se le ocurra. La legislación social en general es así. Se le dice a quien es dueño de su propio restaurante, que tiene que servirle al público sin discriminar. Pero supongamos que el propietario diga: “Quiero atender solamente a público de ojos azules; me encantan los ojos azules. La gente de ojos color castaño, me pone nervioso.” Bueno, eso es está muy mal. Él no puede dejar afuera al público de ojos castaños. ¿Por qué no? Lo que cuenta como “derecho de admisión” es un asunto difícil y será discutido y debatido porque la gente tiene diferentes ideas.

En cualquier caso, la idea general sigue siendo: nadie cree de forma generalizada en la subjetividad o la relatividad de valores. Siendo este el caso, espero que al menos pueda aceptar la posibilidad de una filosofía como La Torá que dice, que existe un criterio objetivo, universal y obligatorio.

La gente todavía podrá tratar de alegar de la siguiente manera: “Los valores no pueden ser objetivos porque en última instancia soy Yo quien tengo que elegir mis propios valores. Debo hacer la elección. Usted puede hablar conmigo, puede demostrarme los hechos pertinentes, me puede decir que obras filosóficas importantes o

novedosas leer que dejarán una impronta en mí, pero en última instancia, Yo tengo que hacer la elección.”

Así que, ¿cómo podría ser posiblemente objetivo? ¿Cómo puede haber un modelo universal, si todo el mundo tiene que hacer su propia elección?

Ahora bien. Esto no es más que una completa e irrelevante falacia y lo voy a demostrar. Vamos a compararla con la verdad, en particular con la ciencia. Supongamos que alguien dijera: “No puede haber una verdad objetiva, no puede haber una realidad porque en última instancia, tengo que decidir qué creer. Usted podría presentarme las pruebas, podría presentarme los argumentos, podría presentarme todas las teorías y cómo se ajustan los datos, pero en el último análisis, solamente Yo voy a tener que tomar la decisión de creer o no creer. Así que por lo tanto, no puede haber ningún patrón objetivo y no puede haber ninguna pauta universal. Cada estándar personal, es su propio modelo para cada quien.”

Nadie va a creer esto en las ciencias, porque las ciencias distinguen entre mi elección de lo qué creer por una parte y el modelo de exactitud de la creencia por otro lado. Por supuesto que soy Yo, quien voy a decidir lo que en última instancia voy a creer y lo que no, pero esto significa que puedo decidir creer lo que corresponde y concuerde con el mundo real y entonces será verdad, o que pueda decidir creer lo que no concuerde con el mundo real y por lo tanto será falso. El hecho de que Yo esté tomando ahora una decisión sobre lo que creer o no, de ninguna manera implica que esa decisión sea correcta o incorrecta, que sea verdad o no. Lo mismo es cierto con respecto a los valores. El mero hecho de que decida qué valores defender y a cuáles valores comprometerme, no tiene nada que ver con la cuestión de si existe o no un modelo objetivo y universal.

Como veremos en detalle en el capítulo II, hay dos actitudes básicas respecto a la religión. Existe la actitud pragmática y la actitud realista. Uno puede ver la religión como una herramienta para el auto perfeccionamiento, para la autorrealización, para el desarrollo del carácter, todo ello como parte de nuestro patrimonio cultural, o ver la religión como el retrato de la realidad que nosotros vivimos.

Ahora bien, desde este punto de vista, si alguien va a ver a la religión como una realidad, esta realidad ahora ya no incluye solamente la existencia basada en los hechos, de dónde vino el mundo, cómo se gobierna, a dónde va, cuál es la esencia de la humanidad y así sucesivamente. También nos dará una versión objetiva de lo que son los valores, lo que son las obligaciones y lo que son las metas universales y obligatorias. Así, de una manera un tanto compleja regresaremos por fin a la cuestión de la relevancia.

Si uno se compromete a comprender el mundo en que vivimos, si uno quiere comprender la existencia intelectualmente para vivir en ella conscientemente, entonces el descubrimiento de la verdad de la religión, si bien es cierta, se convierte en uno de los proyectos más relevantes de la vida. Si existe la posibilidad más allá de una simple posibilidad lógica pero la hay, de algún tipo de evidencia acerca de la veracidad del Judaísmo en particular, entonces me parece que sí que existe un primordial interés en examinar la evidencia e investigar la posibilidad, como para poder llegar a una conclusión analizada y comprobada en cuanto a si es cierta o no. Porque si es que es cierta, entonces con respecto a la primera parte de este debate, dada nuestras preocupaciones, será tremendamente relevante. En segundo lugar, con respecto a la segunda mitad de la discusión, la veracidad del Judaísmo se convertirá en el modelo de relevancia y dictará el significado y el sentido supremo de nuestras vidas.

RESUMEN

Hay discusión sobre los juicios de valores particulares, pero eso no contradice la existencia de valores objetivos. Tampoco puede, el hecho de que cada persona deba tomar sus compromisos de valores propios, contradecir los valores objetivos: así como en las ciencias cada persona decide aquello que creará y sin embargo existe un modelo de certeza, así también en los valores.

II

RELIGIÓN: ¿PRAGMATISMO o VERDAD?

Existen dos actitudes fundamentales con respecto a la religión. Creo que son mutuamente excluyentes y absolutas, lo que es decir que cada uno adopta exactamente alguna de estas dos actitudes. Yo las llamo la pragmática y la realista. Ahora lo que voy a tratar de hacer en este capítulo es explicarlas y evaluar si están a la par o si alguna es más esencial, más apropiada o más justificada que la otra. A continuación vamos a definir cuál de las dos actitudes es más importante y debería ser la implementada y practicada.

La actitud pragmática comienza con uno mismo. Soy una persona con objetivos, deseos, miedos, anhelos, proyectos, escrúpulos y así sucesivamente. Hay varias cosas que quiero lograr y miro el mundo como un conjunto de recursos para cumplir mis proyectos. Toda la historia y la cultura humana pueden ser vistas como un medio o la herramienta que Yo escogí para lograr mis metas.

Esta perspectiva, la actitud pragmática, se puede aplicar entre otras cosas a la religión. La Religión también puede emplearse para alcanzar las metas. Puede reunir a la sociedad mediante actividades coordinadas y desarrollar un entendimiento común y un apoyo mutuo. Puede servir para alcanzar los objetivos personales y aumentar la sensibilidad, proporcionando una sensación de unidad con el universo, el fortalecimiento del espíritu y así sucesivamente. (A veces estos objetivos están mal combinados. Si alguien convence al resto de sus conciudadanos de que es un semidiós, ¡entonces él obtendrá beneficios tanto políticos como personales!)

La actitud pragmática hacia la religión podría esperar que las diferentes culturas, las diferentes épocas y los diferentes períodos, tengan diferentes formas de expresión religiosa porque sus objetivos,

necesidades y valores serán bastante diferentes – presumimos que las religiones del antiguo Egipto, de la antigua Roma y de la moderna “Los Ángeles” sean diferentes unas de otras. Del mismo modo es de esperar que la expresión religiosa de un individuo varíe a lo largo de su vida. Los objetivos y las aspiraciones de un jovencito de diecisiete años de edad, de un individuo de treinta y cinco y de un hombre de sesenta años, suelen ser [generalmente] diferentes.

La expresión religiosa pragmática, sería probablemente conciliadora, ecléctica. No habría ninguna razón de estar obligado por ninguna tradición en particular. Si la oración Hindú inspira a la plegaria los martes, o lo hace un ritual Musulmán los jueves y el Shabat Judío los sábados, no habría ninguna razón por la cual no combinarlos. De hecho, no habría ningún motivo para estar atado a ninguna tradición en particular para nada. Se fomentaría la creatividad religiosa para desarrollar nuevas formas de expresión y obviamente, la actitud pragmática incluiría la “opción nula” donde no se encuentre relevante ninguna forma de manifestación religiosa en lo absoluto con respecto a las metas propias, por lo cual la religión será desechada totalmente.

RESUMEN

La actitud pragmática toma la religión como un medio de alcanzar objetivos personales y sociales. El pragmatismo prevé variaciones en la práctica religiosa en las diferentes culturas, personas y etapas de la vida. Todas las tradiciones religiosas y la nueva creatividad, proporcionan material para la expresión religiosa del individuo. Para algunos, la expresión religiosa “cero” servirá mejor a sus objetivos.

La segunda es la actitud realista. El realista quiere la verdad. Cada religión tiene una historia que contar. ¿De dónde proviene el universo? ¿Cuál es su naturaleza fundamental? ¿Qué fuerzas guían su desarrollo? ¿Cuál es la esencia del ser humano? ¿Cómo será el futuro? El realista quiere la religión cuya historia es cierta.

[Estoy bordeando un problema difícil aquí: el pragmatismo y el realismo ¿son realmente distintos? Uno podría decir que entre mis objetivos está saber la verdad. Entonces, el pragmatismo definido como la búsqueda de medios para alcanzar nuestras otras metas incluirá el realismo. Pero no es tan obvio que queramos la verdad como meta. Todos reconocemos que la verdad es un medio indispensable para nuestros objetivos, tal vez esto es todo lo que queremos de la verdad. Como sea. Si Usted piensa que la verdad puede ser una meta, entonces piense del pragmatismo como la definición de excluir la verdad, quiere decir, el pragmatismo significa la evaluación de todo como un medio para lograr mis objetivos, más que el de adquirir la verdad. Entonces las dos posiciones serán distintas.]

Ahora pongámoslo de esta manera. Es evidente que todo el mundo es un realista y todo el mundo es un pragmático. Cada persona tiene metas, deseos, esperanzas y proyectos, y ve a su cultura como el medio y los materiales para promover esos proyectos. De manera similar, todo el mundo tiene un interés en la verdad porque la verdad es un medio indispensable para alcanzar otros objetivos. Cuando digo que estas dos actitudes son mutuamente excluyentes, lo que quiero decir es: ¿qué hará la persona si se ve obligada a elegir? Así por ejemplo, supongamos que Usted está explorando las diferentes religiones y se encuentra con una que como pragmático le es ideal - le inspira, le ennoblecce, aumenta su sensibilidad y promueve los proyectos sociales que le interesa. Se adapta a su personalidad como un guante. La única desventaja es que no existe evidencia alguna de que su versión del mundo sea cierta. De hecho, puede haber considerable evidencia en contra de ella. En tal condición tendría que elegir entre el pragmatismo que se cumple y la realidad que no.

Usted podría tener el mismo conflicto yendo en la dirección opuesta. Usted puede encontrarse con una religión donde hay un desajuste completo en cuanto a lo pragmático: desordena sus esperanzas, vulnera sus dudas y demanda una reorganización de su visión del mundo, de sus objetivos y de su enfoque. Pero la evidencia parece indicar que la imagen del mundo que proporciona es auténtica. En esas condiciones Usted tendrá que volver a hacer una elección entre el pragmatismo o el realismo y obviamente los criterios estarán en conflicto. Así que cuando se trata de opciones cruciales de este tipo, todas las personas adoptan una u otra de estas dos actitudes: la pragmática o la realista.

RESUMEN

La actitud realista evalúa la religión en cuanto a la veracidad de su descripción del mundo. Las dos actitudes serán contradictorias para las religiones que son pragmáticamente útiles pero carecen de pruebas de la verdad y para las religiones que son pragmáticamente inútiles pero sí poseen evidencia de la verdad. Entonces debe tomarse una decisión entre las dos actitudes.

Ahora bien, es evidente que hay por lo menos cientos de millones de pragmáticos y cientos de millones de realistas. En el mundo hay muchas personas de ambos tipos. La pregunta es, ¿son estas dos actitudes igualmente apropiadas e igualmente válidas y la gente está dividida en cuanto a su personalidad y preferencias, o es una de las dos la más elemental y la más apropiada? Me parece que la actitud fundamental con la que hay que comenzar cualquier investigación es la realista. Mientras exista la posibilidad de la verdad en cualquier investigación, uno tiene la responsabilidad de buscar la verdad. Sólo si llegáramos a la conclusión de que no existe una verdad, se justificaría para tomar nuestras decisiones de manera pragmática.

Le daré algunos ejemplos de por qué esto es así. Imagínesse que Usted es maestro y que ha atrapado a uno de sus estudiantes haciendo trampa. Usted llama a sus Padres para tener una plática y les dice que su hijo tiene un problema: “Su hijo ha hecho trampa en los exámenes, copia la tarea de los otros niños” y así sucesivamente. Supongamos que los Padres alegan que Usted es un mentiroso y que tiene una vendetta en contra de su hijo. Además, le dicen que tienen un tío que está en la junta escolar y que si Usted sigue persiguiendo a su hijo, tendrán que despedirle. ¿Por qué no aceptaríamos este tipo de reacción? Porque el hecho que el niño engaña es una cuestión de hecho. Es probable que Usted tenga evidencia de la trampa. Aquellos Padres que no tengan en cuenta las evidencias y crean lo que estimen

conveniente para ellos creer, son considerados irracionales e irresponsables por proceder así.

De forma similar, algunas personas que fuman me han dicho que fumar no es realmente perjudicial para su salud. Toda la investigación es falsa, ha sido pagada por muchos grupos de izquierda que quieren desacreditar a las grandes compañías tabacaleras. ¿Por qué no creemos esta clase de respuesta? Debido a que el peligro para la salud es una cuestión de hecho. Si es que hay evidencia, lo que la persona tiene que hacer como mínimo es estudiar las pruebas y si tuviera alguna objeción a las mismas, que la ofrezca en términos lógicos y no sólo desestime la investigación con una acusación infundada de fraude o parcialidad.

No creemos respuestas pragmáticas cuando existe evidencia disponible que podría conducir a la verdad. Cualquier investigación debe comenzar con la actitud realista. Si la actitud realista no produjera resultados - si la investigación lleva a la conclusión de que no existía tal verdad como se estimaba - por supuesto que entonces recurriremos al pragmatismo. Ya no quedaría nada por hacer. Pero para empezar, en principio debe aplicarse el enfoque realista. Desde el punto de vista del filósofo es especialmente lamentable que la gran mayoría de los pragmáticos, con respecto a la religión, lo son así por incomparancia, porque sí. **Nunca han llevado a cabo ninguna investigación seria.** Simplemente asumen que sencillamente no hay verdad que se tenga y por lo tanto recurren a lo que es práctico para sus proyectos de vida. Lo que haremos, es seguir la actitud realista para ver hasta dónde nos conducirá.

[La responsabilidad de buscar la verdad, por supuesto, es sólo una de las tantas responsabilidades entre muchas y puede ser anulada cuando entra en conflicto con una responsabilidad más apremiante. Por ejemplo, supongamos que la búsqueda de la verdad ¡va a costarle la vida! Otra, es que existe un gran debate acerca de las bases de la responsabilidad de buscar la verdad. Como se ha mencionado en el último [], es un medio fundamentalmente importante hacia nuestros otros objetivos y puede ser en sí misma, una meta. Este es un asunto teórico que no afecta su validez. En nuestro caso, dado que la utilidad de poseer la verdad es infinita, la responsabilidad de buscar la verdad obviamente aplica (véase el análisis del Enunciado de Pascal en el capítulo III).]

RESUMEN

En cualquier investigación en la que se tomará una decisión con bases, estamos obligados a comenzar con realismo. Tomar una decisión pragmáticamente sin considerar la evidencia de la verdad, **es irracional e irresponsable.**

Un prerequisite inmediato para acercarse a la religión como un realista y a la búsqueda de la verdad, es que se ha de estar preparado para rechazar la falsedad. Uno **no** puede dedicarse a la búsqueda de la verdad a menos que uno esté dispuesto a rechazar como falsas, las ideas deficientes. En cualquier área donde creamos que haya una verdad, reconoceremos que en un conjunto de opiniones contradictorias, si realmente son contradictorias, no puede ser verdad nada más que una sola.

Nosotros no le concedemos la condición de igualdad intelectual a grupos como The Flat Earth Society quienes siguen creyendo hoy en día, que la Tierra es plana. Y a pesar que no podamos encarcelarlos o recomendar que sean exiliados o censurados, ciertamente no se otorgará a su opinión una condición de igualdad intelectual. No es probable que les ofrezcamos el mismo tiempo para enseñar sus opiniones en las escuelas o escribir sus libros como textos alternativos, porque lo que ellos creen es una tontería. Reaccionamos de manera similar con las personas que no creen en la autenticidad del Holocausto. Es probable que no le otorguemos a sus puntos de vista igualdad intelectual, ya que se trata de una cuestión de hecho y la evidencia está en contra de ellos. Dedicarse a la búsqueda de la verdad significa e implica estar preparado para rechazar la falsedad.

Ahora cuando se trata de religiones, y estoy hablando ahora acerca de las principales religiones del mundo, se contradicen entre ellas en algunos aspectos fundamentales de la fe. Es decir, si Usted toma dos de las principales religiones del mundo, hay una cierta propuesta sobre la que no están de acuerdo. Y siendo ese el caso, solamente una puede ser totalmente verdadera.

Porque si la religión A es absolutamente verdadera, las demás están equivocadas al menos en el propuesto en el que no están de acuerdo con la religión A.

Por ejemplo según el Catolicismo, un hombre fue Dio-s. Según el Islam, ningún hombre es Dio-s y ningún hombre puede ser Dio-s. El Islam cree que Mahoma era un profeta verdadero, mientras que el Catolicismo lo niega. Los dos no pueden tener la razón. Al menos uno de ellos debe estar equivocado. El Hinduismo es la corriente principal del pensamiento hindú; cree que el mundo es infinitamente viejo, que no hubo una creación en un tiempo finito en el pasado. Pero como el Catolicismo y el Islam comparten un dogma en la creación y el Hinduismo lo rechaza, significa que sólo una de las tres puede estar totalmente en lo cierto. El Budismo va más allá y niega la existencia de un creador del todo. (El Hinduismo permitirá un creador que desde el infinito siempre ha estado creando el universo.) Entonces, no más de una de las cuatro pueden ser totalmente verdadera. Dado que El Judaísmo sí cree en la creación de edad finita, que ningún hombre era Dio-s y que Mahoma no era un profeta, El Judaísmo se opone a los cuatro. Lo Que significa que no más de una de estas cinco puede ser totalmente verdadera.

Y así continúa. Tome cualquier religión de una de las principales del Mundo y se opondrá a las demás en algún aspecto fundamental de su creencia. Por lo tanto nada más que una sola puede ser totalmente cierta. (Por supuesto, estoy seguro que Usted ya se ha dado cuenta que podría suponerse que ninguna de ellas sea totalmente verdadera.) Así que si estamos buscando la verdad, no podemos otorgar la misma importancia a todas las religiones (a menos que encontramos que todas son falsas). Si una es totalmente cierta, entonces las demás no lo son.

Ahora bien, una respuesta común a esta observación es decir que tal vez podríamos mirar las religiones en términos de lo que comparten. Tal vez haya un cierto núcleo común a todas las religiones, una sensación general de que hay un poder superior y una apreciación de lo espiritual, aspectos morales de la vida, un sentido de que nuestro mundo material no es autónomo por sí mismo y que en

realidad todo esto es la superficie de algo que es muchísimo más profundo todavía. Quizás podríamos tomar este núcleo común del que todas las religiones parten, el enfoque de lo realista, lo que ven como la realidad y lo que se refiere a los asuntos en los que las religiones difieren, y verlos como una cuestión de estilo.

Los asuntos étnicos que en realidad no son cruciales, no tienen que ser considerados como verdaderos y podrían seleccionarse según las bases del pragmatismo. Podríamos tener una metodología dividida - realistas para el núcleo y pragmáticos en los aspectos. ¿Realmente importa si Usted come carne los viernes, fuma cigarros los sábados o tiene un mes al año que ayune todos los días? No son ciertamente asuntos acerca de la verdad, son puramente cuestiones de estilo.

Esta sugerencia es atractiva hasta que Usted comience a especificar detalladamente. ¿Qué es lo que exactamente debería haber en el núcleo (el núcleo de las creencias que comparten todas las religiones)? ¿Puede incluir algún relato de la creación? Obviamente no, ya que como acabamos de señalar, las religiones tienen diferentes puntos de vista radicalmente diferentes sobre el origen del universo: creado por una existencia personal hace un número finito de años, o a través de ciclos infinitos, o que existe independientemente sin la orientación de un ser todo poderoso y así sucesivamente. No habrá escrituras que puedan entrar en el núcleo porque no existen escrituras que sean aceptadas por todas las religiones. No habrá profetas en el núcleo porque no hay profetas reconocidos por todas las religiones.

¿Y en relación al alma? A veces las religiones comparten una palabra sin compartir un concepto, ya que es difícil traducir de un idioma a otro. Se puede decir que todas las religiones reconocen “el alma”, pero cuando Usted trata de ver lo que piensan que es el alma Usted adquiere una imagen tan radicalmente diferente, en la cual no existe un concepto común que soporte la variedad.

¿Es el alma un espíritu individual cuya personalidad y singularidad es esencial e infinita - eterna - y que nunca podrá ser destruida, como tiene Usted por ejemplo en El Judaísmo? O bien: ¿es el alma una ilusión, algo que debe ser despojado de modo que uno pueda alcanzar una conciencia que no le distinga de manera

significativa de una roca, de una mantis religiosa, o de una gaviota de mar, como Usted encuentra en algunas religiones Orientales? ¿Es la relación definitiva con Dio-s como una gota de agua que cae en un océano, lo que muchas religiones tienen como metáfora de la unión mística con Dio-s, donde la individualidad de la gota es perdida por completo? ¿O es la concepción Judía – el apegamiento de una cosa a otra, al igual que se pega una piedra en la pared, donde la piedra se convierte en parte de la pared, mientras que al mismo tiempo sus contornos únicos se conservan? El mero hecho de que las religiones puedan compartir una palabra llamada “alma” no quiere decir que compartan un concepto subyacente.

¿Y a qué se puede esperar, en el futuro? ¿Seguirá existiendo por siempre este mundo físico como algunos lo afirman o va a ser radicalmente transformado y existirá en otra forma, tal como lo afirma El Judaísmo? ¿O será totalmente eliminado como lo aducen algunas formas de Cristianismo? Dado que las religiones difieren en este asunto, nada de esto puede entrar en el núcleo.

Tan pronto comience a pormenorizar las ideas religiosas en detalle, Usted encontrará que las diferencias son radicales y que nada puede afirmarse que sea compartido por todas las religiones. Incluso la sugerencia de que tal vez las religiones compartan el compromiso moral, resulta superficial de la siguiente manera. Todas las religiones podrían estar de acuerdo con que robar está mal. Pero cuando le pregunte por el concepto detrás de la regla de ¿por qué no hay que robar? le darán puntos de vista radicalmente diferentes. Por ejemplo, la corriente principal del Hinduismo ve el robar como una acción que refuerza el ego. El ego es el gran enemigo para alcanzar el nirvana. El objetivo de cada persona en este mundo es alcanzar el nirvana que es una especie de estado de experiencia por sí mismo, una especie de éxtasis. Por lo tanto, el robo para un hindú en última instancia esta pragmáticamente descartado. Sería muy malo para Usted. Usted se estaría privando del logro de la felicidad suprema, la máxima tranquilidad a la que Usted pueda llegar. La mejor justificación para no robar, es pragmática.

Ahora, cuando Usted toma esa misma regla en términos Judíos, se obtiene una concepción subyacente **totalmente** diferente.

En Términos Judíos, robar es malo porque la moralidad es primordial. La moral no se justifica porque contribuya a la felicidad. La razón pragmática de no robar, no es moral en lo absoluto. Una persona que nunca roba porque cree que hay policías que le observan todo el tiempo y cree que si roba irá a la cárcel, no ha comenzado a llegar a ser moral. Cualquier tipo de justificación egoísta desde el punto de vista Judío, es no entender el concepto fundamental de la moral del todo. Una regla de comportamiento simple no da al núcleo ningún contenido religioso.

Así que la idea de que las religiones tengan un núcleo común que podría ser declarado verdadero y que el resto sean sólo adornos, es un error. En el centro de las religiones, sus creencias más fundamentales se contradicen entre sí. Por lo tanto, hemos sido devueltos a la posición fundamental de que si estamos buscando la verdad, debemos estar preparados para reconocer la falsedad cuando la descubramos.

RESUMEN

La búsqueda de la verdad exige el rechazo de la falsedad. Las religiones se contradicen entre sí por lo que no puede haber más de una totalmente cierta; encontrar una totalmente cierta significa que las demás no lo son. La idea de una esencia común a todas las religiones falla, porque las contradicciones entre las religiones impiden al pretendido núcleo tener algún contenido.

Entonces la pregunta es ¿cómo deberíamos buscarla? Y si estamos buscando la verdad y debemos ser objetivos y tener la mente abierta, ¿no deberíamos dedicarle el mismo tiempo a todos los candidatos? ¿No deberíamos tomarnos el tiempo para familiarizarnos no solamente con El Judaísmo sino también con el Cristianismo, el Islam, el Budismo, el Hinduismo, el Taoísmo, el Confucionismo y el

Sintoísmo (por citar las principales religiones del mundo)? Pero familiarizarse totalmente con el funcionamiento interno de una religión, estoy seguro que Usted lo sabe, no es un asunto trivial. Incluso dedicarle seis meses a cada religión, que es un tiempo probablemente demasiado corto, implique una investigación total de cuatro años. La mayoría de la gente simplemente no tiene el tiempo. Bien, espero demostrarle en términos intelectuales generales que podemos ser objetivos y no tener prejuicios y sin embargo reducir sustancialmente el ámbito de la investigación.

El método de la búsqueda de la verdad en mi opinión, es el método científico. Es el único método que tenemos. Con todas sus limitaciones y todas sus debilidades es el único procedimiento imparcial que tenemos en la búsqueda de la verdad. El problema es que el método científico es muy poco conocido. (Esto incluye a los científicos. El mero hecho de que Usted pueda hacer algo no significa que Usted entienda lo que está haciendo y por qué es que lo está haciendo.) Por lo tanto, voy a tomar el resto de esta sección para describirle cómo funciona el método científico en detalle y le demostraré cómo se aplica al estudio de la religión. Y verá, eso espero, que cuando apliquemos el método científico, el ámbito de la investigación puede ser reducido drásticamente.

El primer elemento del método científico es que para que una idea sea tomada en serio como verdadera, debe haber evidencia real de su verdad. Quien ofrezca una idea y afirme que es verdadera, debe presentar evidencia práctica de su verdad. Si es que suena obvio para Usted, considere lo siguiente. Quiero presentarle al Tío Paddy de Irlanda del Norte que cree en duendes. Le pregunté una vez: “Eh! Tío Paddy, ¿de verdad crees en los duendes, pequeñitos hombrecitos verdes que corretean detrás de los muebles y se comen las migajas que quedan en la mesa del comedor por la noche?” Y él me respondió: “Sí, creo totalmente en duendes.” Así que le pregunté: “Tío Paddy, ¿tienes alguna evidencia de los duendes?, ¿has visto alguno? ¿Has preparado una cámara de alta velocidad y les has atrapado volando? ¿Alguna vez has encontrado pequeñitas huellas en el polvo?”

Me respondió que él no poseía ninguna evidencia en lo absoluto. Así que le dije: “Entonces, ¿por qué crees en ellos si no tienes pruebas?”

Él me respondió: “¿Me puedes demostrar que no hay duendes? ¿Puedes refutar la existencia de los duendes? Bien, tengo que admitir que me dio que pensar. ¿Puedo probar que no hay duendes? ¿Cómo voy a hacer eso? Entonces me di cuenta de que no, no puedo demostrar que no hay duendes. Así que el Tío Paddy me dijo: “Bueno entonces ¿por qué tienes prejuicios contra ellos? Tú no puedes probar que no existen, por lo que debes tratarles en pie de igualdad con todo lo demás. ¿Por qué simplemente desecharlos?” En principio Tío Paddy ¿está en lo correcto? (Intente esto con sus amigos científicos y ¡verá qué tipo de respuesta consigue!)

Tío Paddy está equivocado y voy a explicarle por qué. Yo podría preguntarle al Tío Paddy: “¿Podrías por favor describir los duendes en los cuales crees?” Y él dirá: “¡Oh sí! Tienen ocho centímetros de altura, pequeños hombrecillos verdes y usan sombreros cónicos.” Así que le pregunto: “Tío Paddy: ¿qué hay de los duendes púrpura de diez centímetros de altura? ¿Qué hay de los duendes marrones de doce centímetros de altura con sombreros cúbicos?” “¡Oh no! Tío Paddy responderá: “Sólo mis hombrecitos verdes.” Así que, le preguntaré a Tío Paddy: “¿Cómo es que has decidido creer solamente en tus duendes y rechazar todos los demás? ¿Se puede demostrar que los duendes de diez y doce centímetros no existen? ¿Qué pasa con los duendecillos? ¿Y los Trolls? ¿Qué pasa con los centauros? ¿Qué pasa con los unicornios? Sin duda existe una infinidad de seres probables con todo tipo de alternativas imaginarias, (por usar una palabra neutral). ¿Cómo te has decidido creer en ellos y no en los demás?”

Supongamos que el Tío Paddy sintiendo la debilidad de su argumento responde: “Está bien, está bien. He decidido convertirme en ultra liberal - ¡Creo en todos ellos!”

Entonces podemos hacer que la situación sea aún más complicada haciendo que las alternativas estén en conflicto, de modo que sea imposible aceptarlas todas ellas. Una dirá que los duendes son más fuertes que los Trolls y otra afirmará lo opuesto. Entonces Tío Paddy deberá optar por rechazar al menos una de las alternativas y la

elección será sin razón. Sólo las pruebas reales podrían indicar el motivo para rechazarla, pero él no tiene pruebas reales.

Si estoy en busca de la verdad, si Yo estoy tratando de cumplir con mi responsabilidad de encontrar la verdad, necesito una razón para mi selección. Necesito un motivo para mi elección y en esta realidad, no hay razón para tenerla. Es por eso que no ponemos atención a las ideas sin pruebas. Es correcto no dar crédito a las ideas que carecen de pruebas reales y la razón no es porque sepamos que son falsas. Lo diré de nuevo, no puedo probar que no hay duendes. Ese no es el motivo del rechazo de la creencia. La razón, es que no tengo ninguna prueba positiva práctica de creer en ellos. Y sin pruebas sustanciales, se convierte en una, de una infinidad de opciones, para las que no tengo justificación para su elección. Así que sin refutarlas, no las tendré en cuenta cuando no presenten pruebas reales, por la sencillísima razón de que no tengo ninguna responsabilidad de aceptarlas.

Este es el motivo de la primera parte del método científico y aunque no lo crean, esta observación tan simple como lo es, es suficiente para descartar algunos candidatos. Las religiones del Lejano Oriente - Confucionismo, Taoísmo y Sintoísmo - no ofrecen ninguna prueba elemental de la verdad. Se presentan como formas nobles, hermosas, edificantes e inspiradoras de vida. Afirman crear actitudes armoniosas y sentimientos de unidad con la naturaleza y así sucesivamente. En otras palabras, se presentan a sí mismas como pragmáticamente muy exitosas y de hecho, pueden ser prácticamente excelentes, pero no ofrecen ninguna evidencia de la verdad de sus historias sobre el mundo. No le dicen a Usted que si practica sus reglas, será saludable y no tendrá accidentes, que no habrá peste o guerra o terremotos en su país, o que ganará el respeto universal de la humanidad. **No hacen ninguna predicción en lo absoluto. No ofrecen ninguna evidencia real de la verdad.**

Por lo tanto un realista que busca la verdad no necesita ir al lejano Oriente y pasar seis meses dominando el Sintoísmo, porque no hay ninguna razón real para aceptarlo. Ahora bien, voy a decirlo una vez más: no estoy diciendo que el Sintoísmo sea falso.

Yo no lo sé. No puedo refutarlo. Pero está a la par de los duendes. Si no ofrecen ninguna evidencia de la verdad entonces Yo, que estoy en busca de la verdad no tengo la responsabilidad de tomarlo en serio. Se convierte en una de una infinidad de alternativas y no tengo bases para una elección. Así pues, ¡la investigación ha sido reducida en tres octavos!

RESUMEN

Buscamos la verdad mediante el uso del método científico. El primer elemento en el método es exigir pruebas sustanciales de la verdad - no simplemente la imposibilidad de refutación. La prueba básica es necesaria pues sin ella existe una infinidad de alternativas que no tienen razón para su elección. Por cuanto que estamos tratando de cumplir con nuestra responsabilidad de creer la verdad, necesitamos una razón para nuestra elección. Las religiones del Lejano Oriente no ofrecen pruebas prácticas por lo que no necesitamos tomarlas en consideración en nuestra investigación.

El siguiente aspecto del método científico, es que cuando una religión, una teoría o una hipótesis ofrecen pruebas, la evidencia debe ser única. Debe haber evidencia que sólo esa religión, teoría o hipótesis puede explicar y que nadie más pueda. De lo contrario no se distingue el oponente de sus competidores. En ciencias esto se define como un experimento fundamental. Supongamos que tengo dos teorías, A y B de manera tal que ambas están de acuerdo en que si se calienta cierto líquido durante diez minutos se volverá rojo. Calentar el líquido es probablemente una pérdida de tiempo ya que probablemente se volverá rojo y no sabré nada más que antes de realizar el experimento. Lo que realmente quiero, es un caso en el que A dice que se volverá rojo y B dice que se tornará azul. Entonces tengo algo, porque no importa lo que pase, (al menos) una de las teorías va a estar en problemas. (Y digo en problemas, específicamente. Esto no quiere decir que sea falsa, sino que va a estar

en problemas porque habrá evidencia experimental en contra de ella.) Lo que queremos es una pieza de prueba que uno de los competidores puede explicar y el otro no pueda. Entonces Usted tendrá una diferencia entre ambos.

De hecho hay religiones que ofrecen evidencia de su verdad, pero la prueba no es única en esta forma y por lo tanto, no es relevante para un realista que está tratando de determinar cuál de las alternativas es superior. Así por ejemplo el Islam. Una de las dos principales pruebas que el Islam ofrece para la verdad de su religión es la rápida conquista de los seguidores de Mahoma. En el transcurso de un siglo habían conquistado desde todo el norte de África hasta el este de la India, introduciéndose en Europa. Su pretensión es que tal rápida conquista es imposible a menos que Dio-s Les haya ayudado. Pero, ¿cómo los no-Musulmanes miran esta pieza de evidencia? Los no-Musulmanes se preguntan: “Bueno, ¿y qué pasa con Alejandro Magno? Alejandro Magno conquistó aproximadamente la mayor parte del mundo de entonces y murió a la edad de treinta y dos años. Lo hizo mucho más rápido. ¿Quiere decir que los dioses de Alejandro le estaban ayudando? Los Romanos controlaron gran parte del mundo también y lo hicieron durante trescientos años. ¿Debemos decir que los dioses Romanos también son verdaderos y también estaban ayudando a los ejércitos Romanos?” Nosotros no tenemos que aceptar la verdad del Islam para explicar la rápida conquista. Sucede con demasiada frecuencia. Debe haber alguna otra explicación para la rápida conquista. Una vez que podemos explicar la rápida conquista sin apelar al Islam, ésta deja de ser una prueba para el Islam. La prueba única es algo que una teoría puede explicar y otras teorías no pueden explicar.

[La otra pieza de evidencia ofrecida por el Islam en caso de que Usted esté interesado, es esta. Afirman que si Usted domina el árabe y lee el Corán, verá que un libro así no podría haber sido escrito por un ser humano. Sólo Dio-s podría haberlo escrito. Voy a dejarlo para Usted evaluar esta clase de “evidencia.”]

Para dar otro ejemplo – lo que sigue a continuación es una parodia pero logra el punto de manera dramática - hay ciertos grupos que ofrecen lo que llaman evidencia directa de la verdad de sus creencias religiosas.

Ellos le dirán: “Le rogamos que no tome nada a la fe, Usted no tiene que creer ni en escrituras ni en profetas. Sólo tiene que venir y unirse al ashram, sentarse con las piernas cruzadas sobre el piso, comer hongos, decir “ommmmm”, levantarse a las dos y media de la mañana para tomar duchas de agua fría y después de un mes verá que se sentirá muy diferente. De hecho, nosotros le diremos cómo se va a sentir, se lo aseguramos. Ahora Pruébelo, ni siquiera le cobramos alquiler. Siga nuestras normas durante un mes y verá si Usted no se siente exactamente como se lo estamos diciendo.”

Así que como buscador de la verdad Usted piensa para sí: “¡Vaya, esto es increíble! No hay salto de fe. Nada de irracional. Yo mismo soy la prueba de mi propia experiencia, por lo que obtendré una prueba directa. Lo experimentaré.” Entonces se une al ashram por treinta días y se sienta con las piernas cruzadas, come hongos, toma duchas de agua fría y así sucesivamente hasta que de hecho, después de treinta días se siente muy diferente. Se siente exactamente del mismo modo en que se le dijo que se sentiría. Luego llegará a la conclusión, “Bueno, aquí está, ahora tengo la verdad en mi propia experiencia.”

¿Esto es válido? No, no es válido en lo absoluto. El hecho de que se podría pronosticar cómo Usted se sentirá luego de treinta días de seguir su régimen, no significa nada más de que poseen algunos conocimientos prácticos, psicológicos. Tal vez lo hayan probado y ellos mismos hayan experimentado cómo se siente. Tal vez tenían una idea psicológica genuina. ¿Qué es lo que tiene que ver todo esto con la verdad de sus ideas religiosas? ¿Yo como Judío debo negar que mientras Usted se siente con las piernas cruzadas, dice “ommmmm” y tome duchas de agua fría, no se sentirá tal como se lo dicen? No hay que negar eso. Puedo aceptar esto como lo puede un Cristiano, un Musulmán y un ateo. Por lo tanto, no es una prueba única. No es una prueba que sólo ellos pueden explicar. Todos nosotros podemos estar de acuerdo con este tipo de evidencias, por lo que no cuenta para ellos o contra nadie más. Esto no nos ayuda a seleccionarles como verdad más probable que cualquiera de los otros competidores y por lo tanto es irrelevante.

Ahora bien. El Hinduismo y el Budismo también ofrecen evidencia de la verdad de sus religiones, pero su evidencia es toda en términos de experiencia personal. Si Usted medita lo suficiente con el sonido de las manos aplaudiendo, algo le sucederá a su mente. De hecho, lo hará. Usted va a pensar y sentir de manera muy diferente. ¿Y qué? ¿Eso quiere decir que hay una transmigración del alma o que hay un gran dios-cabeza en el cielo, o que Usted está en contacto con la realidad eterna, o cualquier otra cosa? **¿Qué tiene que ver una cosa con la otra?** Ellos han descubierto que ciertos ejercicios mentales dan como resultado ciertas formas de experiencia. Ya que como Judío Yo no tengo que negar la existencia de sartori – tal vez no pueda sentir que es muy valiosa, pero no tengo que negar su existencia - o nirvana o ninguna otra etapa de la experiencia mística. El hecho que lo afirmen y traten de probar que existe, nada tiene que ver con la veracidad de su religión. Solamente la evidencia real que los demás rechazan como verdad cuenta como verdadero apoyo para una idea en particular.

RESUMEN

El segundo elemento en el método científico es que la evidencia ofrecida debe ser única - explicada solamente por la religión (o la proposición) en favor de la cual es ofrecida. Evidencias de conquista, o pruebas en la experiencia personal no son únicas. El Islam, el Hinduismo y El Budismo ofrecen pruebas que no son únicas y por lo tanto no necesitan ser tomados en cuenta en esta investigación.

Y por último, la evidencia que sea presentada debe ser verdadera. Está bien hacer predicciones, incluso predicciones únicas, pero si no se tornan realidad entonces por supuesto que ésta, está en serios problemas. Ciertas fuentes Cristianas afirman que la razón por la que Los Judíos están en el exilio es porque no han aceptado al Mesías Cristiano.

Ellos pronostican que Los Judíos se mantendrán en el exilio hasta que se conviertan. Ahora bien, este es el típico caso de predicción: que Los Judíos estarán en el exilio hasta que acepten al Mesías Cristiano. Aquí al menos, la lógica era correcta porque por lo menos es una predicción que nadie más cree. Ningún Hindú tendría ninguna razón en lo absoluto por la que Los Judíos deberían permanecer en el exilio hasta que acepten al Mesías Cristiano. Él no tendría ninguna razón para creer eso. Tampoco lo haría un Budista, un Musulmán, un Sintoísta, Taoísta, Confucionista, o un ateo. Ciertamente Los Judíos no se lo creen ellos mismos. Este es precisamente el tipo correcto de predicción que se debe hacer: una predicción que nadie la creería.

Pero desde 1948 (la formación del estado de Israel), esa predicción se ha ido desgastando. De acuerdo, en 1948 no teníamos Jerusalém. Desde 1967 (Israel conquistó Jerusalém en la Guerra de Los Seis Días) se ha desgastado todavía aún más. Sin embargo ahí estuvo siempre la Unión Soviética reteniendo a Los Judíos, haciéndoles imposible regresar a La Tierra. Así que todavía le quedaba a dicha predicción, una pequeñísima esperanza para aferrarse y continuar defendiendo su posición. En los últimos años incluso ésta ha desaparecido. (Ha habido una inmigración masiva de Judíos soviéticos a Israel desde el colapso de la Unión Soviética. Los Judíos en Rusia eran libres de irse.)

Esta predicción se ha limitado a ser falsa. El hecho de que haya Judíos que se nieguen a abandonar sus áticos en Manhattan para ir a vivir a una vivienda más pequeña en Tel Aviv, no es exactamente lo que podría ser considerado como un castigo. Esto no es lo que los escritos Cristianos predecían. Ellos decían que nosotros seríamos castigados con el exilio por no aceptar al Mesías Cristiano, y esto no sucedió [B”H].

RESUMEN

El método científico afirma que para que algo sea seriamente considerado verdadero debe presentar pruebas reales - la evidencia debe ser única y debe ser cierta. El Judaísmo es la única religión que reúne las tres condiciones. Es la única que presenta evidencia positiva, que es única y que se ha hecho realidad. (La evidencia es presentada en los capítulos del III al VII, debajo.) Por lo tanto, como realistas, nos enfrentamos solamente a dos posibilidades – ya sea que o la evidencia a favor del Judaísmo será suficiente para convencernos que éste es verdadero, o abandonaremos la búsqueda - dejaremos de ser realistas - y retrocederemos al pragmatismo. Así que por esto, lo único que nos falta entonces para cumplir la responsabilidad de realismo, es la investigación del Judaísmo.

III

CREENCIA Y ACCIÓN:

EL CRITERIO PARA UNA DECISIÓN RESPONSABLE

La Torá se presenta como un sistema con una gran variedad de virtudes: es hermosa, inspiradora, estimulante, moral, profunda, sensible, etcétera, y además es verídica. Aquí voy a lidiar sólo con la verdad. Todo el resto es cierto, pero no voy a tratar esto. Me voy a limitar a tratar solamente la cuestión de la veracidad. La responsabilidad de investigar la verdad es una por la cual todos estamos obligados, es algo que se requiere de nosotros. Aquí voy a tratar de cumplir con esta responsabilidad.

En primer lugar cuando me refiero a La Torá siendo legítima me estoy limitando a las partes descriptivas de La Torá. Algunas partes de La Torá no son candidatos para la certeza; hay poesía, todo tipo de mandamientos, recomendaciones, ideas y sugerencias y mucho más. Si es que son verdaderas o falsas es una cuestión filosófica muy bonita, pero voy a hacerme a un lado. Estamos hablando ahora solamente acerca del aspecto descriptivo de La Torá, es decir aquella porción de La Torá que describe los hechos: así es como fue creado el Mundo; estos son eventos históricos que tuvieron lugar quizás, incluyendo acontecimientos históricos milagrosos, La Profecía, la revelación, las guerras, las hambrunas, las migraciones; ésta es la naturaleza del ser humano; ésta es la naturaleza del alma; estas son las predicciones para el futuro por ejemplo, la venida de Mashíaj; qué ocurre después de la muerte; éstas son las fuerzas que afectan a la historia de la humanidad; ésta es la manera en que interactúa Dio-s con el hombre y así sucesivamente.

Todas estas son afirmaciones que se presentan como descripciones de hechos. Nuestra pregunta será: ¿qué razón hay para aceptarlas como ciertas?

Sin embargo, tanta experiencia me ha enseñado que iniciar una investigación sobre la veracidad del Judaísmo es inútil sin estar de acuerdo primero con cuál será nuestro modelo de verdad. Porque cuando Yo le presente las consideraciones, pruebas, argumentos y justificaciones, si no estamos de acuerdo sobre las normas por las que dichos argumentos deberían ser evaluados, terminaremos discutiendo con fines opuestos el uno con el otro.

¿Qué criterio debemos tener para poder verificar estas aparentes verdades? Existe un patrón debido a Descartes que está sujeto a mucha discusión, un estándar para saberlo todo. Descartes afirmaba que conocer algo significa ser capaz de poder refutar absolutamente toda alternativa concebible. Si Yo afirmo conocer A, para justificar mi afirmación de conocer a A tengo que ser capaz de poder refutar totalmente cualquier otra alternativa. Así que si digo conocer A, Usted podría refutar mi afirmación de conocer A, si Usted puede proponer otra alternativa B. Todo lo que B tiene que hacer para calificar es simplemente ser posible. Si Yo no puedo eliminar B y no puedo eliminarla en lo absoluto, entonces debo retirar mi argumento de conocer A. Este es el modelo Cartesiano.

Ahora, Yo voy a impugnar este estándar y voy a refutarlo en dos ámbitos. Esto será importantísimo porque todos hemos absorbido en cierta medida el estándar Cartesiano, casi como por una cuestión de instinto. Cuando alguien afirma saber algo o presenta un alegato o presenta evidencias, la respuesta natural es tratar de refutarlo apoyándose en el modelo Cartesiano. (“Pero, ¿acaso no es posible aún que otra cosa sea verdad?”) Por lo tanto es importante ponernos de acuerdo desde el comienzo - que estamos rechazando el modelo Cartesiano.

La primera razón para rechazar el método Cartesiano es que si Usted realmente vive de acuerdo a este modelo, ¡no sabe nada! Cualquier pretensión de conocimiento, cualquier argumento de saber puede ser rebatido mediante el modelo Cartesiano absoluto.

Descartes mismo se preocupó acerca de esto. ¿Cómo Usted sabe que no está soñando en este momento? ¿Cómo podría demostrarse a Usted mismo absolutamente, que no está soñando ahora? ¿Pellizcándose? ¿Acaso no podría pellizcarse en un sueño? ¿Podría demostrarse a Usted mismo que en tres minutos no podría despertarse y encontrarse en el siglo XXI diciéndose a Usted mismo: “¡Ah!, esto es lo que me pasa por leer libros de historia? Me soñé hace cien años en un loco lugar, sin adecuado aire acondicionado”, y así sucesivamente. Ahora bien, de acuerdo al modelo Cartesiano no sabe que está despierto, porque existe otra alternativa, una alternativa concebible: que está realmente dormido. No puede eliminarla absolutamente y por lo tanto no sabe si está despierto.

[Por supuesto, Descartes pensaba que podía probar que (la mayoría del tiempo) no estamos realmente durmiendo. Pero hoy nadie reconoce su prueba - no podemos demostrar que no estamos durmiendo].

El ejemplo de Bertrand Russell fue preguntar si Usted sabe realmente si el Universo tiene más de cinco minutos de antigüedad. Cinco minutos de edad. A lo que Usted responde: bueno por supuesto, me acuerdo de lo que me pasó ayer. Sin embargo le sugiere, que Usted brotó a la existencia y comenzó a vivir hace cinco minutos, con esos recuerdos programados en su cerebro. A lo que Usted responde: “Pues mire, tengo una cinta del concierto de Grateful Dead y es una cinta de cuarenta y cinco minutos, por lo que debe haber habido por lo menos un concierto de cuarenta y cinco minutos para poder haberlo grabado.” La respuesta será: “por supuesto que no, el mundo comenzó a existir hace cinco minutos con la cinta y sus impresiones magnéticas ya en él.” Usted alegrará; “Pero mire: hay depósitos parcialmente descompuestos de Uranio y junto al Uranio están los productos de desintegración comunes en las proporciones normales.” Una vez más, se le sugerirá que esto ocurrió hace cinco minutos, con los productos de desintegración colocados al lado del Uranio en las proporciones correctas. Así que he aquí una alternativa posible. Usted cree que el universo tiene millones, o miles de millones de años de antigüedad. Otra alternativa probable, sería que el universo tenga sólo cinco minutos de antigüedad con todas las características que Usted piensa

que son evidencia de una mayor edad. No se puede descartar del todo. Así que entonces según Descartes, ¡Usted no puede saber con certeza que el Universo tenga más de cinco minutos de edad!

Usted puede continuar así con todo lo que Usted crea y si tiene una imaginación bastante buena, quizás se le pueda ocurrir alguna otra alternativa que no pueda descartarse totalmente y que pueda echar por tierra y derribar toda afirmación de conocimiento. Por esto el método Cartesiano de conocimiento es infructuoso. No tiene sentido. Nos priva de todo aquello que creemos saber. Desde que Descartes comenzó este juego, durante los últimos 350 años la gente ha tratado de concebir un modelo diferente, un criterio distinto para el conocimiento. No hay una respuesta unánime reconocida para Descartes excepto el veredicto, que está sin duda equivocado y que algún día encontraremos un modelo concebible aceptable. Esta es una razón para rechazar el modelo Cartesiano del saber.

RESUMEN

Estamos investigando la veracidad de las partes descriptivas de La Torá. El primer paso es ponerse de acuerdo en el modelo según el cual serán evaluadas las pruebas. El modelo Cartesiano afirma: para saber algo debemos eliminar toda otra posibilidad alternativa completamente. Una de las razones para rechazar este modelo es que implica erróneamente que nosotros no sabemos casi nada.

Hay otra razón que aplica más específicamente a la religión. Cualquiera sea lo que decidamos sobre conocimientos teóricos, cuando tenemos en cuenta la vida, cuando debemos de hacer decisiones prácticas, tenemos un criterio muy diferente para tomar esas decisiones de manera responsable. La norma que empleamos para tomar decisiones responsables es de alta probabilidad comparada a las alternativas. Si tengo que decidir qué hacer y sé que lo que hago depende de mis circunstancias - es decir cuáles son los hechos - y no

sé con seguridad los hechos, investigo hasta que tenga la mayor probabilidad comparada a otras alternativas y luego así actúo. Si lo he hecho así, he actuado de forma responsable y si no lo hice así he actuado irresponsablemente.

Esto es cierto para todas mis decisiones: qué profesión aprender, dónde vivir, con quién casarme, qué hacer con mi dinero extra, como manejar mi salud y así sucesivamente. En todos los casos por mí mismo y sobre todo si le Yo debiera algo, Usted esperaría que actúe de forma responsable con respecto a la obligación que tengo hacia Usted. Este es el modelo estándar al que me aferro. No podría alegar que no tenía una prueba Cartesiana y es por eso que no actué.

Así por ejemplo, Usted me presta su coche y me dice: “Mira, puedes usar el coche pero debes saber que los frenos podrían tener un problema. Así que si oyes un chirrido o algo así, llévalo al garaje y hazlo reparar antes de tener un accidente.” Entonces Usted se va de viaje por un mes y cuando regresa, encuentra estacionado delante de su casa lo que una vez fue su auto. Ahora parece un acordeón – todo plegado. Así que me pregunta ¿qué pasó? y Yo le respondo: “Bueno, hubo un accidente – fallaron los frenos.” Usted me dirá: “Pero Yo te lo advertí. Te dije que los frenos podían estar flojos. ¿Los frenos chirriaron?” “Yo le respondo: Sí, chirriaron.” Usted me pregunta: “Bien, ¿llevaste el auto para reparar los frenos?” Yo le contesto: “No, no lleve el auto a reparar.” Usted me pregunta: “¿Por qué no?” A lo que le respondo: “Bueno, era posible que el chirrido no fuera porque los frenos estaban flojos. Era posible que el chillido fuera causado por un resorte suelto o algo más. Yo no tenía ninguna prueba de que fueran los frenos.”

¡No creo que esto le sea divertido! Es verdad que Yo no tenía ninguna prueba, pero había una probabilidad que fueran los frenos. Después de todo, Usted me dijo que probablemente estaban flojos y todos sabemos que los frenos flojos rechinan. Dada la información que tenía, la alternativa con la mayor probabilidad es que fuera los frenos. ¡Sin duda Yo debería haberlos llevado a reparar! Cuando tengo que tomar una decisión, la manera responsable de tomar la decisión es

sobre la base de la probabilidad más alta de certeza, comparando alternativas.

Ahora el punto clave aquí es, que la religión es a la vez una cuestión especulativa y una cuestión de decisión: (¿existe un Dios? ¿Él Se reveló en el Sinaí? ¿Por qué Creó el mundo de tal y tal manera? ¿Cuál es la naturaleza del alma?). La religión es en parte, una cuestión de cómo uno elige vivir. Pronto será Shabat. Usted tendrá que decidir: encenderé un cigarrillo o no encenderé un cigarrillo. Durante la semana Usted tendrá que decidir, puedo comer una hamburguesa con queso o no. Estas son decisiones de vida. El criterio para tomar una decisión de vida responsablemente, es coger la decisión sobre la base más alta de probabilidad de certeza comparada a las alternativas. Una persona que espera que se cumpla el estándar Cartesiano, una persona que espera una refutación absoluta de todas las alternativas posibles es una persona que no se está comportando de manera responsable.

Imagine un doctor. Alguien va al doctor con un dolor terrible en la parte inferior derecha del abdomen. El médico le dice: “¿Es apendicitis o no es apendicitis? Mire, podría ser un ataque de nervios. Podría ser una úlcera. Podría ser psicósomático. Podría ser todo tipo de cosas. ¿Tengo alguna prueba de que es apendicitis? No, Yo no tengo ninguna prueba. Puede ser todo tipo de cosas.” Mientras tanto, el paciente muere de un apéndice desgarrado. ¿Usted qué diría? Diría que es un irresponsable. No se espera por una prueba si se tiene una probabilidad muy alta de certeza comparada a las alternativas. Esto es lo que determina la acción responsable.

Así que cualquiera que sea el caso con respecto a las especulaciones, que los demás se preocupen por eso. Nosotros somos personas viviendo nuestras vidas y tomamos decisiones. Particularmente tenemos que tomar decisiones acerca de la religión. Si es así, la decisión deberá hacerse sobre la base de la más alta probabilidad de certeza comparada a las alternativas y por lo tanto, esa será nuestra norma. Cuando yo afirmo que El Judaísmo es cierto, o fundamento que algún aspecto particular del Judaísmo es cierto, siento que he cumplido con mi responsabilidad si es que he demostrado que tiene la más alta probabilidad de certeza comparando alternativas.

Por ejemplo, voy a argüir en favor de una cierta proposición A, y presentaré mis pruebas y alguien podría decir: “Puedo ver su evidencia, pero ¿no es acaso concebible que A siga siendo falsa, incluso a la luz de las pruebas?” Mi respuesta será: “Sí, es posible. No estamos tratando de refutar cualquier alternativa concebible. Sólo estamos tratando de rebatir otras alternativas que son menos probables que A. Tampoco es suficiente refutar A inventando algo concebible. Eso es demasiado fácil y no es el punto. Lo que alguien tiene que pensar, es en un competidor de A que tenga evidencia con resultados más positivos en su favor que A. Esto es mucho más difícil.”

Aquí hay otra manera de ver este punto. Supongamos que alguien toma la posición de un escéptico. (Algunos dicen que se trata de lo que hizo Sócrates.) “Yo realmente no sé cuál es la verdad. Pero Usted dice que lo sabe. Muy bien. Yo estoy dispuesto a escuchar. Dígame lo que piensa que es la verdad y por qué cree que es la verdad. Estoy dispuesto a ser convencido, si se puede demostrar. Pero Yo no voy a aceptar lo que Usted cree, solamente porque Usted lo crea - hay demasiadas creencias diferentes para eso. Pero si Usted puede probarlo, lo aceptaré.” Así que Usted presenta la evidencia y su respuesta es: “en realidad eso no lo demuestra porque otra cosa podría ser cierta.”

Ahora, ¿qué hay de malo con el escéptico? Lo que está mal es que pone toda la carga de la prueba en Usted. Lo que debemos es: ¡ser escépticos de su escepticismo! Si Yo presento alguna prueba absoluta de que mi creencia es cierta, no es suficiente para él simplemente señalar que aún podría ser falsa: tiene que presentar evidencia real de que es falsa. El mero hecho de que puede ser que sea falsa, no es suficiente para que él la rechace. Su escepticismo absoluto - su exigencia de una prueba total - es injustificado e irrazonable. El motivo de por qué no se justifica, es porque estamos buscando pruebas que justifiquen la práctica. Debemos preguntarle a los escépticos: “Está bien - les brindamos pruebas reales de certeza. Si tuvieran que actuar: ¿sería suficiente esa evidencia? Claro, creemos que todavía podría ser incierto. Pero la prueba es suficientemente válida como para obligarnos a actuar como si fuera verdad.”

Y si es que no actúan de esta manera, estarían procediendo de manera irresponsable. Eso es suficiente para nosotros.”

RESUMEN

La segunda razón para rechazar el estándar Cartesiano del Saber es que la religión es una cuestión de cómo actuamos y justificamos la acción en términos de la probabilidad más alta de certeza comparando alternativas. Así que para rebatir una propuesta particular para la cual proporcionamos evidencias, no es suficiente simplemente con presentar una alternativa posible. Hay que presentar la alternativa con la mayor evidencia a favor.

Entonces, hay una respuesta natural a este argumento. Voy a presentarlo y refutarlo. La única respuesta natural es del siguiente modo: Alguien dice: “Mira, si Yo dijera creer en Dio-s, Usted me podría preguntar, ¿cómo lo sabe?, es decir: ¿qué evidencia tengo?, ¿qué pruebas tengo?, ¿qué tipo de justificaciones tengo?” Si Yo pretendo ser un ateo, Usted podría también preguntarme; “¿cómo lo sabe?, es decir, ¿cómo sé que no hay Dio-s?, ¿qué clase de evidencia tengo?, ¿qué tipo de pruebas tengo? Pero Yo no voy a alegar nada. Ya ve, así me puedo proteger de exigencias por el estilo. Yo ya no pretendo saber que hay un Dio-s y no pretendo saber que no hay un Dio-s. Soy un agnóstico. Como agnóstico, admito mi ignorancia. Junto con Sócrates confirmo que Yo no lo sé. ¡Seguramente que Usted no puede pedirme que justifique eso! ¿Qué debería justificar, no conocer algo? Simplemente no lo sé. Soy por lo menos lo suficientemente honesto para reconocer que no lo sé. ¿Cómo entonces puede Usted pedirme que aporte justificaciones pruebas y argumentos cuando simplemente Yo estoy confesando mi ignorancia?”

Este alegato es un error o tal vez debería decirse que es engañoso. Es cierto que intelectualmente en términos de creencia hay tres posiciones posibles con respecto a cualquier afirmación en particular.

Yo puedo creer en A, puedo no creer en A, o puedo tener dudas sobre A, o ni creerlo ni dejarlo de creer. Eso es lo que es en términos de creencias, pero en términos de acción no hay tres posiciones. Sólo hay dos posibilidades. Usted actúa como si A fuese cierto o actúa como si A fuese falso. No hay una posición intermedia.

Tal vez se puede decir con respecto a La Torá siendo cierta: “No sé, a lo mejor es verdad y a lo mejor no es verdad. En realidad todavía no he tomado mi decisión. Realmente no he resuelto la cuestión. No lo sé.” Pero seis días a partir de ahora, Usted dejará de fumar cigarrillos en Shabat o no dejará de fumar cigarrillos en Shabat. No existe un tercer término medio en la que haya una posibilidad que no sea alguna de las dos donde “Yo no fumaré sin dejar de fumar.” No hay término medio. Usted vive como si fuera verdad o no vive como si fuera verdad, lo que significa que se ve obligado a tomar una decisión. No existe escapatoria de tomar una decisión. Ahora con respecto a esa elección, Usted puede pedir que se justifique. Usted podría pedir justificar su acción. Debido a que es una elección, la justificación debe basarse en la probabilidad más alta comparada a las alternativas.

Por poner un ejemplo sencillo, supongamos que hay un rumor sin fundamento de que los árabes han intoxicado el suministro de agua de Jerusalém. Ahora bien, es sólo un rumor, pero después de todo, es un rumor [pero puede que sí sea verdad]. Este tipo de rumores no salen a la superficie cada día. A continuación le pregunta a alguien lo que piensa acerca de este rumor y le responde: “Bueno realmente no lo sé, Yo soy agnóstico. No sé si es cierto o falso. Después de todo no sé quién comenzó a difundir el rumor. No ha sido fundamentado.” Mientras él está diciendo esto va al lavabo, se sirve un vaso de agua del grifo y se lo bebe de un sorbo. Entonces, él podrá decir que no ha tomado ninguna decisión, pero la verdad es que él debe de haber tomado alguna decisión, pues de lo contrario ¿no habría bebido el agua! Sus acciones le comprometen a una posición o la otra con respecto a la proposición, incluso si Usted dice que es intelectualmente neutral.

La mayoría de las personas, la gran mayoría de las personas, hacen uso del agnosticismo simplemente como un truco. Es muy raro conocer un agnóstico que tome precauciones. El agnóstico come su hamburguesa con queso en Yom Kipur (el día Judío del Perdón en el que El Pueblo Judío está obligado a ayunar) mientras está en la playa sin pensárselo. Su agnosticismo es simplemente una manera de protegerse contra las críticas. “Usted me está pidiendo que me justifique cuando Yo no estoy haciendo ninguna afirmación, por lo tanto soy libre de comerme la hamburguesa con queso.” Esto no es tan simple.

Si Usted realmente no sabe si la religión es cierta o falsa debería reflejarse en algún tipo de comportamiento práctico. Quizás tomando algunas precauciones o tal vez realizando una investigación seria, y mientras dure la investigación, tal vez jugando de modo seguro a no comerse la hamburguesa con queso. Es muy raro encontrar un agnóstico que haga esto, lo que significa que o bien su agnosticismo es sólo una pose o es el resultado de una confusión intelectual real. La persona piensa: “Ya que soy un agnóstico, entonces no tengo que hacer nada.” Esto no es correcto ya que Usted ve desde cualquier ejemplo, dónde es que un hombre sería agnóstico acerca de algo que haga una diferencia. Si Usted fuera agnóstico sobre el agua envenenada, ¿no la bebería!

Parecería que si uno realmente fuera un verdadero agnóstico, tendría lógicamente que vivir su vida religiosamente. Permítame llevarle este punto a casa con lo sigue. Algunos de Ustedes deben haber oído hablar del Enunciado de Pascal. Él utilizó el siguiente tipo de análisis: “El Cristianismo es verdadero o falso pero Yo no lo sé.” Si el Cristianismo es verdadero y se practica entonces se va al cielo. Si el Cristianismo es verdadero y uno no lo practica entonces irá al infierno. Un infinito positivo y un infinito negativo. Si El Cristianismo es falso y uno no lo vive puede obtener un cierto beneficio finito - que acabó con algunas innecesarias restricciones en su vida. Si el Cristianismo es falso y Usted lo practica entonces Usted tiene una cierta pérdida finita - vivió de acuerdo a restricciones que eran innecesarias. Por lo tanto dijo Pascal, está claro para él que Usted practique el Cristianismo y la

pérdida potencial es finita. Mientras que si no lo practica, la pérdida potencial es infinita y el beneficio potencial es finito.

Este argumento es correcto, si se hace esa suposición y eso es en lo que Pascal perdió. Hay que asumir que El Cristianismo es la única opción posible, que es el único competidor leal. Si hay otras posibilidades, como el Islam, el Budismo, el Sintoísmo, el Confucionismo, el Taoísmo y tal vez incluso El Judaísmo, el argumento funciona igual de bien para cada uno de ellos y le deja sin rumbo en cuanto a qué hacer. Cada uno de ellos promete un beneficio infinito o una pérdida infinita dependiendo de cómo se viva con respecto a su práctica.

Por lo tanto el argumento de Pascal en su propio contexto es una equivocación porque se basa en un supuesto que no podía demostrar. Pero para nosotros este no es el problema. No estamos tratando de demostrar que uno debe vivir El Judaísmo sin pruebas. ¡Al contrario! Estamos tratando de cumplir con nuestra responsabilidad de encontrar la verdad. Lo hacemos mediante la búsqueda de la alternativa con las mejores evidencias. Ahora bien, le he dicho antes que no existen competidores con El Judaísmo en términos de pruebas. Así que por lo tanto en términos de la religión, es El Judaísmo o nada.

En este punto, un argumento similar al de Pascal viene avanzando y avanzando en forma válida. Si sólo hay un competidor que Usted considere relevante, ya que presenta evidencias y este es El Judaísmo, los beneficios potenciales de vivir como si El Judaísmo fuera cierto son infinitos y las pérdidas de vida si es que es falso son finitas. Por lo tanto es mejor vivirlo que no vivirlo. Esto significa que el agnóstico no puede evitar la difícil decisión de cómo vivir, solamente porque él diga que no ha decidido aún, creer o no creer.

[Estrictamente hablando el uso del argumento de Pascal pone al ateo en desventaja. El hecho de que él no ofrezca consecuencias infinitas para los diferentes patrones de comportamiento, parece que hace obligatorio vivir como si La Torá fuera verdad, sin importar cuán pobres sean las evidencias de la veracidad de La Torá. Esto parece ¡una victoria demasiado barata! Hay (al menos) dos maneras de bloquear esta conclusión. Uno podría cuestionar el establecimiento de las consecuencias: ¿por qué no considerar una opción que tenga un dios quien recompensa infinitamente la

dirección de la creencia y la acción por la prueba absoluta sin tener en cuenta el justo equilibrio de las pruebas y castiga lo contrario? Alternativamente se podría permitir que las consecuencias ateas también sean infinitas. Por ejemplo, podría contener ciertas obligaciones morales infinitamente importantes. Si ejecutamos un profanador de Shabat y si La Torá no fuera cierta (Dio-s), el ateo podría sostener que se trata de un resultado infinitamente malo. (Recuerde que en la decisión de la teoría, la teoría es que las evaluaciones subjetivas cuentan. La teoría dice que si Usted valora las consecuencias de tal manera, entonces su decisión debe ser esa.) Entonces la decisión entre La Torá y el ateísmo se hará sobre los mismos fundamentos que la decisión entre La Torá y las otras religiones, que está basada en la mejor evidencia.]

RESUMEN

El agnóstico puede estar intelectualmente inseguro, por lo que no necesitará justificar su no-creencia. Pero tendrá que elegir la manera de vivir y deberá justificar esa elección. Un agnóstico sincero acerca de la religión debería de investigar y tomar la precaución de vivir religiosamente.

Un último punto. Algunas personas se sienten perturbadas por una falsa diferencia. Ellos dicen: “Mire, si se trata de una cuestión de importancia limitada como dónde invertir mi dinero, que profesión aprender o tal vez incluso con quien casarme, estas son todas decisiones limitadas. Son decisiones en las que se puede invertir. Puedo invertir \$ 10.000 en AT & T y si los pierdo no es la final de mi vida. Espero poder ganar más dinero durante el transcurso de mi vida. Si estudio para una profesión y resulta que hay un exceso de oferta, puedo estudiar otra profesión o trasladarme a un país donde se necesite dicha profesión. Si me caso con alguien y me equivoco, puedo obtener el divorcio y casarme con otra persona. Si se trata de una decisión limitada, una decisión de importancia limitada, entonces tal vez debería hacerlo únicamente sobre la base de la mejor probabilidad comparada a las alternativas. Sin embargo, Usted me pide que tome una decisión sobre mi vida entera. Esta es toda mi vida, cambiaría todo lo que hago, mis valores, mi conducta y así sucesivamente.

Sin duda para tomar una decisión como esta, debería tener mucho más que apenas una relativa probabilidad mayor de posibilidades. Tendría que tener una prueba verdaderamente sólida o al menos una con una probabilidad muy alta. ¿No debería haber normas más estrictas de evaluación cuando se trata de toda mi vida?”

Creo que esto es un error por tres razones. En primer lugar, incluso la decisión de llevar un estilo de vida religioso es reversible. Algunas personas experimentan y luego deciden que no es para ellas. Así que la diferencia entre esta decisión y las demás no es cierta. En segundo lugar, vivir una vida religiosa no implica cambiar todo lo demás. Las personas religiosas tienen familias, profesiones, vacaciones, computadoras, etc., etc. Por supuesto, algunas actividades cambian y las prioridades son diferentes. Pero entonces, cada decisión en la vida conlleva algunos cambios. Puede haber una diferencia cuantitativa aquí ya que la vida religiosa tiene comparativamente muchos cambios. Pero no es una diferencia suficiente como para justificar un criterio completamente diferente para tomar la decisión. La tercera razón es la siguiente: incluso si los riesgos son enormes, si están equilibrados entre las dos alternativas, entonces todavía usamos la probabilidad más alta para tomar nuestra decisión. Esto se puede ver en el siguiente ejemplo. Supongamos que cierta persona va al médico y éste le hace una revisión de su estado físico. Le dice que tiene los síntomas de dos posibles enfermedades. Definitivamente tiene una de las dos enfermedades, pero no está claro cuál de las dos tiene. Puede ser que sea A o B. Si tiene cualquiera de estas enfermedades, necesita una intervención quirúrgica. Si no se le practica una cirugía, estará muerto en dos meses. Si tiene la enfermedad A, necesitará la cirugía A'. Si tiene la enfermedad de B, entonces necesitará la cirugía B'. Si recibe por error la cirugía incorrecta (supongamos que tiene la enfermedad A y le practican la cirugía B') entonces también morirá en dos meses. Así pues, tenemos un verdadero dilema aquí: ¿Hay que hacer una cirugía? y si es así, ¿cuál?

Supongamos ahora que dados los síntomas y la comparación de estos con otras personas que han tenido los mismos síntomas, resulta

que para la gente en esta circunstancia hay una posibilidad del 52% que tenga la enfermedad A, y un 48% de probabilidad que tenga la enfermedad B. Esto es tan sólo una pequeñísima diferencia. Esto no significa cual cirugía es la mejor o que cirugía hacer. ¿Diría acaso: “Ah bueno, no tengo ninguna prueba de cual cirugía es la adecuada para mí, por lo tanto no me voy a operar?” ¡Lo dudo! ¡Toda la evidencia indica que sin la cirugía él estará muerto en dos meses!

Preguntaría acaso: “¿Pero no sé a cuál cirugía someterme? - No tengo pruebas de cuál es la mejor.” Si las estadísticas demuestran que la cirugía A' le da una ventaja de cuatro por ciento de ventaja de supervivencia, entonces el margen de cuatro por ciento de ventaja, que es todo lo que él tiene dadas las circunstancias, vale la pena la intervención quirúrgica. Aquí, el hecho de que se trate de la supervivencia, que es toda la vida y que no se trate solamente de inconvenientes relativos, no cambia el criterio de la elección. El criterio de la elección es: ¿Cómo puedo conseguir una mayor probabilidad de supervivencia? ¿La probabilidad relativa es sólo de un cuatro por ciento y eso no importa? ¡Ya quisiera Yo ese cuatro por ciento extra de probabilidad!

A veces lo expongo de este modo. Supongamos que Usted está colgando de un acantilado y que se sostiene de una rama de un árbol esperando ser rescatado, pero no está muy claro que la rama se mantenga firme indefinidamente. La rama se está rompiendo y hay otra rama a la que se puede cambiar sin riesgo de caerse, pero no es tan claro para Usted que la otra rama sea más fuerte. Supongamos que Usted sabe algo acerca de árboles y estima que exista quizás una probabilidad mayor de un tres por ciento, de que la segunda rama sea más fuerte de la cual Usted se está aferrando. ¿Acaso diría Usted?: “Bueno, es mi vida. Puesto que es mi vida quiero una prueba de que realmente es más fuerte. No hago cambios en mi vida a menos que tenga una prueba absoluta de que algo es mejor.” Por supuesto que no. Si Usted incrementa un tres por ciento la probabilidad de sobrevivir en la segunda rama, ¡USTED SE CAMBIA DE RAMA! Usted adquiere un tres por ciento de incremento en la probabilidad de supervivencia.

Entonces, el hecho de que las apuestas sean grandes, (y siendo en este caso la apuesta más grande de todas la supervivencia), no cambia el criterio de elección en lo absoluto. El criterio de elección es siempre el mismo - una mayor probabilidad de certeza comparada a las alternativas.

[Por supuesto, las alternativas y sus consecuencias deben ser cuidadosamente especificadas para la analogía a trabajar. Estoy describiendo ambas alternativas – La Torá y el ateísmo - como presentando opciones de infinitas consecuencias. (Ver anterior []) Así que la analogía funciona así: cirugía derecha/rama derecha obtiene la vida, mal cirugía/rama incorrecta, la muerte. Vivir de acuerdo a la verdadera religión obtiene el bien infinito, vivir de acuerdo a la religión falsa obtiene el mal infinito. En este caso es correcto ir con la alternativa con la mejor evidencia aunque sea sólo un poco mejor. Algunas veces se alega que si hay un equilibrio entre las consecuencias infinitas se debe permitir otras diferencias que afectan a la decisión, como por ejemplo los costos (finitos) de vivir un estilo de vida religioso. La analogía, ellos afirman, falla porque deja fuera los costos relativos de las dos alternativas. Es de suponer que el cambio de ramas no cuesta nada y los costos de la cirugía no se han mencionado. Y si cuesta \$ 100 o \$ 10.000 o \$ 1.000.000 cambiar de rama o someterse a la cirugía A' en lugar de la cirugía B': si seguramente hubiera algún precio agregado al poco por ciento de probabilidad de supervivencia ¿no valdría la pena el costo? Esta objeción admite dos respuestas. En primer lugar, la decisión de sacrificar la ventaja de un poco por ciento ¿puede reflejar un valor finito de vida de uno mismo! Las personas arriesgan sus vidas ¿por todo tipo de razones triviales! En segundo lugar, no está claro que el estilo de vida religioso tenga un costo extra. Si tomamos las estadísticas de la violencia, el abuso de drogas, el alcoholismo, el divorcio, el suicidio, el analfabetismo, etc., parece que el estilo de vida de los religiosos ¿pueda ser una ganga!]

RESUMEN

El hecho de que la elección de la religión afecte toda la vida de uno - valores, comportamientos, prioridades, etc.- no cambia el criterio para la elección. La razón es que las consecuencias de tomar la decisión correcta o incorrecta son igualmente considerables. Así que la probabilidad más alta comparando alternativas, se aplica a la elección de la religión tal como se hace para todas las demás decisiones.

Por lo tanto, buscaremos una probabilidad suficiente de certeza comparada a las alternativas. Ahora bien, la estrategia específica que vamos a utilizar en la verificación de La Torá tiene dos facetas que quiero explicarle. En primer lugar, algunos fragmentos de la parte descriptiva de La Torá se pueden investigar directamente, por ejemplo, declaraciones sobre hechos históricos. Algunas de ellas son predicciones que se hicieron sobre tiempos que ya han pasado y así pueden ser investigadas en la actualidad. Por otro lado, algunas de las partes del contenido descriptivo de La Torá no pueden ser investigadas directamente como por ejemplo: ¿qué sucede con el alma después de la muerte, con las predicciones que aún han de cumplirse en el futuro, habrá un día un Mesías?, todo lo cual no ha ocurrido aún. Las que se pueden investigar directamente las vamos a investigar. ¿Qué pasa con las que no pueden ser investigadas directamente?

La respuesta aquí es como sigue. Tenemos un sólo cuerpo coordinado de información. Siempre que tengamos un cuerpo coordinado de información, una parte se podrá probar directamente y otra parte no se podrá probar directamente. Pero si la porción que sí se puede probar directamente demuestra ser cierta, entonces eso le otorga credibilidad al resto. Usted no puede seleccionar artificialmente y decir: “Lo que he probado creo. El resto no lo he probado, así que no tengo ninguna razón para aceptarlo.” Por el contrario, si la porción que se puede corroborar resulta ser verdadera entonces le otorga credibilidad al resto.

Esto es cierto en cualquier área de la vida. Así por ejemplo en ciencias, tome cualquier teoría. Una teoría tiene una infinidad de consecuencias. ¡Usted nunca prueba cualquier proporción razonable de ese infinito! No dice: “Bueno, Einstein predijo que cuando la luz pasa el sol, será ligeramente deformada. Lo probamos catorce veces y por eso sabemos que en las catorce ocasiones, los rayos de luz se doblaron.” “¿Y el resto de las veces cuando no lo estábamos probando?” “Oh, Yo no tengo ninguna razón para creer nada porque no lo he intentado ninguna de esas veces.” Lo que decimos es que la parte que ha sido probada es una indicación de la fiabilidad del resto.

Lo mismo ocurre con respecto a una enciclopedia o un periódico, o cualquier otra fuente de información: cuando le dicen cosas que Usted prueba directamente y se demuestra que son ciertas, eso les otorga una cierta credibilidad. Luego entonces, Usted sólo extiende esa credibilidad al resto.

Supongamos que alguien dice: “Yo no creo nada a menos que pueda probarlo Yo mismo. No me fío de la opinión de nadie y no me fío de ninguna investigación. Yo sólo creo lo que veo por mí mismo.” Una persona así, no va a creer casi nada acerca del mundo. Generalmente le suelo preguntar a una persona así si sabe quiénes son sus Padres. ¿Cómo lo sabe? ¿Ha hecho alguna prueba de ADN? Probablemente no. Es un gusto bastante caro y extravagante. Es probable que confíe en ellos porque ellos así se lo dijeron, ¡pero podrían estar mintiendo! Usted cuando nació ¡no le hizo un análisis de huellas dactilares a su Madre! Entonces ¿cómo sabe que su Madre, es su verdadera Madre? Es porque ella le dijo muchísimas cosas y por lo general, ella es creíble. Todavía es posible que le adoptaran, pero es muy poco probable y esto es lo suficientemente bueno para Usted.

¿Qué pasa con el pasado en general? No se puede volver atrás y observar la Guerra de La Independencia. Estoy hablando como estadounidense hoy en día, nuestra revolución, la que ganamos. Usted cree en ésta porque gente escribió libros sobre el tema. Hay mapas. Hay cartas. Hay artefactos. Esto quiere decir que Usted confía en las observaciones de otros, en los informes de otros. ¿Usted sabe que existe un lugar tal como China? ¿Cómo lo sabe? ¿Ha estado Usted en China (la mayoría de las personas tampoco de todos modos)? ¿Conoce el punto de ebullición del mercurio? ¿Cómo lo sabe? Lo leyó de un libro; quiere decir que confía en el autor del libro, en el científico que llevó a cabo el experimento.

Siempre estamos aceptando las afirmaciones de otras personas. No lo hacemos a ciegas. **Sabemos que algunas personas mienten.**

También sabemos que algunas personas son competentes en determinadas áreas e incompetentes en otras y aceptamos sus aseveraciones en un área y las rechazamos en otras. Somos selectivos con respecto a lo que creemos.

Pero nosotros debemos otorgarle credibilidad general a una fuente sobre la base de probar algunas de las afirmaciones de esa fuente. Si Usted no lo hace, se quedará paralizado y no sabrá nada en lo absoluto.

Ésta es de hecho, la forma en que actuamos. Ésta, es la forma en que tomamos nuestras decisiones en cualquier otra área de la vida. Si tenemos que decidir qué comer, qué profesión elegir o dónde vivir, así es como tomamos estas decisiones. Una persona que toma sus decisiones en todas las otras áreas de la vida sobre esta base y en lo que respecta a la religión dice; “Oh no, para la religión Yo tengo normas diferentes. Aquí, Yo quiero una investigación mucho más estricta. Quiero una prueba independiente de cada afirmación. Tal persona está jugando al descubierto [actúa negligentemente]. Esta persona utiliza una norma con respecto a las demás decisiones pero con respecto a esta decisión, él está usando un estándar diferente. Esto suena como alegato persuasivo: él está tratando de protegerse a sí mismo en contra de la conclusión. Si no fuera persuasión entonces: ¿por qué no utilizar el mismo conjunto de normas para todo? Ahora, sólo estoy pidiendo que él utilice las mismas normas con respecto a la religión que utiliza con respecto a las otras decisiones.

RESUMEN

La parte descriptiva de La Torá puede ser dividida en la parte que puede ser investigada directamente en la actualidad y la que no se puede. Si la investigación de la primera arroja evidencia suficiente como para aceptarla como verdadera, entonces la segunda se acepta como creíble también, sobre la base de pertenecer al mismo cuerpo de información que la primera.

La otra característica, el esquema general de cómo vamos a aplicar esta estrategia, es la siguiente. Supongamos que Usted domina un área de la vida y que piensa que en ésta, sabe cómo explicar los fenómenos que observa. Podría ser el comportamiento de las bolas de billar sobre una mesa de billar, ciertos tipos de reacciones químicas, las imágenes de partículas dispersas en una cámara de niebla, el comportamiento de los misiles y así sucesivamente. Usted tiene lo que parece ser un catálogo de todos los agentes pertinentes causales de esa realidad. Entonces se encuentra con un nuevo fenómeno que parece pertenecer a la misma realidad, pero para el que su catálogo de agentes es insuficiente. Ahora, escúcheme bien cuando digo que el catálogo de agentes es insuficiente. No me refiero solamente a que no se ha descubierto todavía cómo explicarlo, quiero decir más que esto. Significa que Usted tiene pruebas que demuestran que sus agentes causales no lo pueden explicar. ¿Qué hacemos en virtud de estas circunstancias?

Le daré un ejemplo. A principios de 1920, hubo una investigación de la estructura del átomo. Fue un período en el que la gente pensaba que el núcleo estaba compuesto únicamente de protones. Ahora bien, los protones están cargados positivamente y la ley de la electrostática establece que las cargas iguales se repelen. La pregunta era: ¿cómo es que todos los protones están aglomerados en el núcleo? ¿Por qué no se repelen entre sí en toda la creación?

Ahora bien, en ese momento las dos únicas fuerzas no dinámicas que existían en el catálogo de las ciencias eran la electrostática y la gravedad. La electrostática las separa. ¿Podría ser la gravedad, sosteniéndoles juntos? Esto es imposible porque el orden de magnitud de la gravedad es más débil que el de la electrostática. El ejemplo clásico es el siguiente. Tome una barra de imán sosteniéndola sobre un clavo de hierro y acérquela al clavo, a medida que se acerca más y más al clavo, el clavo de repente salta y se adhiere a la barra magnética. Ahora Usted puede ver esto como un tira y afloja. Por un lado tiene la barra magnética tirando hacia arriba y por

otra parte Usted tiene a toda La Tierra tirando de él hacia abajo, y la barra de imán ha ganado muy fácilmente. Esto, le da una idea de cuanto más poderosa es la fuerza electrostática que la fuerza de gravedad.

Entonces: ¿por qué los protones se agrupan juntos en el núcleo si la electrostática los separa y la gravedad no puede mantenerlos juntos? ¿Cuál es la respuesta? La respuesta es lo único que podría ser. Debe haber otra fuerza: la fuerza nuclear. Tenemos que ampliar nuestro catálogo de fuerzas, porque las fuerzas que tenemos en él no pueden explicar este fenómeno. El fenómeno es real y por lo tanto, se debe de haber perdido algún otro organismo causal que sea el responsable de este fenómeno. Así es como funcionamos en todos los campos de la vida. No tiene que ser algo tan sofisticado como las ciencias. Por ejemplo, tal y tal otro fueron asesinados. Investigo al mayordomo, al conductor y al hombre de las entregas. Todos tienen coartadas herméticas. ¿Qué debo concluir? Debe ser alguien más. Estas personas no pudieron haberlo hecho. Voy a tener que ir a buscar a alguien más.

Ahora tenemos una estructura similar. Vamos a echar un vistazo a La Historia Judía. En particular, vamos a mirar las características únicas de La Historia Judía, las particularidades que diferencian y separan a La Historia Judía, de la historia de todas las demás naciones. Quiero decir esto en un sentido firme. Por supuesto, la historia de cada uno es diferente a la de todos los demás, de lo contrario no sería la suya, ¿sería la de los demás! Es decir que La Historia Judía tiene particularidades que son diferentes de las características de las historias que comparten todas las demás naciones. Hay ciertas características que todas las demás naciones tienen en común y La Historia Judía se distingue de ellas en estos aspectos. Ahora bien, si miramos a la historia y esto es lo que encontramos, debemos preguntarnos si existe un agente causal que pueda explicarlo.

Quiero dejar esto clarísimo para Usted. Imagine un marciano que visita la Tierra y se le enseña toda la flora y la fauna, en particular se le presenta la humanidad, estudiando la historia de varias civilizaciones y la formación de ciertas regularidades.

Tal vez no sean muy profundas, trascendentales o teóricas pero aun así, éste es el modo de reaccionar de las naciones al hambre, a la guerra, a la paz, al éxito, al fracaso, a los logros culturales, al estancamiento cultural, al imperio, a la disolución del imperio y así sucesivamente. Ahora, el marciano investiga los Chinos, los Romanos, los Nigerianos, los Esquimales, los Incas y así sucesivamente. Imagínese que así lo hace con cada cultura y civilización excepto Los Judíos, y formula sus reglas de cómo los seres humanos responderán a diversas circunstancias de la vida.

Luego trata de investigar La Historia Judía. Ahora bien, hay en términos generales dos posibilidades. O bien se dirá: “Oh sí, más de lo mismo. Lo que le sucedió a Los Judíos en el siglo quince es similar a lo que ocurrió a los Incas en el siglo décimo. Lo que le pasó a Los Judíos en el siglo decimonoveno es similar a lo que pasó a los Chinos en el siglo cuarto. Usted puede ver un paralelismo, las cosas son más o menos parecidas.” Luego, podría esperar que La Historia Judía pueda explicarse por las mismas fuerzas, los mismos poderes y las mismas causas que explican al resto de la historia. Esa es una posibilidad.

La otra posibilidad es que el Marciano diga: “Esto es absolutamente único. Esto contradice todas mis expectativas. No se ajusta a los patrones de otras naciones y civilizaciones. Es algo totalmente novedoso.” Voy a demostrarle que es completamente nueva - que la perspectiva de un Marciano honesto le llevará a la conclusión de que La Historia Judía es diferente a la historia de cualquier otra nación con respecto a la manera en que todas se parecen.

Si es así, ¿qué debe entender el Marciano? El Marciano deberá llegar a la conclusión que debe haber algo único que produzca un registro histórico único. Los tipos de causas que llevaron al surgimiento, el desarrollo y la caída de otras civilizaciones, las cuales todas ellas tienen patrones en común, no son los responsables del desarrollo de la Civilización Judía porque es única en estos aspectos. Así que él tendrá que añadir a los agentes de su catálogo, de su tabla, algún nuevo organismo, llámelo X, y al examinar cuidadosamente el tipo de singularidad de la que estamos hablando, podrá hacer una

lectura de ciertas características que X debe poseer, porque X tiene que ser responsable de este fenómeno único y por lo tanto, debe tener ciertas peculiaridades.

RESUMEN

Si tenemos un método de explicar un tipo de evento y nos encontramos con un evento de ese tipo que nuestro método no puede explicar, debemos extender el método para incluir algo que explique el nuevo evento. Los métodos para explicar la historia de otras naciones y culturas no explicará La Historia Judía. Por lo tanto, algo tiene que ser incorporado para explicar La Historia Judía.

Permítanme ilustrarles como discurriré una parte del argumento. No estoy presentando el argumento, no estoy defendiendo el argumento, simplemente estoy ilustrando la metodología. Más adelante voy a tomar mucho más tiempo para presentar los detalles de un modo mucho más completo. Aquí simplemente estoy explicándolo, para que Usted pueda entender el método general. Observe la supervivencia del Pueblo Judío durante los últimos 2.000 años. Voy a alegar que es única. Ninguna nación ha sido sometida a este tipo de presión histórica y cultural y ha sobrevivido. No hay nada que se acerque ni remotamente a lo que soportaron Los Judíos. Es única. Si es única, entonces algún agente es responsable de esto. Este es el X que se está agregando al catálogo de agentes históricos.

¿Cómo será este X? ¿Qué es lo que hace? Por un lado, ha mantenido la existencia de una civilización bajo condiciones que deberían haberle conducido a su desaparición. ¿A qué se parecerá esta fuerza? Debe tener algún tipo considerable de energía o poder a su disposición. Esta no es una tarea pequeña. Implica el mantenimiento de una civilización de millones de personas durante miles de años.

En segundo lugar, este poder debe tener una inteligencia considerable a su disposición: ¿se trata de mantener toda una civilización!

Requiere el mantenimiento de un complejo patrón de comportamiento y creencias humanas, ciertos valores, literatura, una visión del mundo, y así sucesivamente. Por lo tanto este poder debe tener una considerable inteligencia a su disposición.

En tercer lugar, esta fuerza debe estar también interesada en particular, en esta civilización específica; después de todo es solamente a esta civilización, que dicha energía le hace sobrevivir.

Así, de este efecto único - es decir, de la existencia de una civilización en condiciones en las que las otras civilizaciones se han desintegrado - se puede deducir con certeza que esta fuerza debe tener una cierta cantidad de energía, inteligencia y un compromiso con el estilo de vida Judío. De lo contrario, no se explicaría la existencia de esta civilización. Estas son representaciones de Dio-s. Así es como se puede tomar un factor único de La Historia Judía, explicarlo postulando una fuerza que es responsable de esto y luego, inferir a partir de los fenómenos únicos algunas mínimas características de esta fuerza y llegar a una conformación directa de la existencia de Dio-s.

RESUMEN

Si La Historia Judía no puede ser explicada por otros métodos, inferimos entonces un instrumento causal nuevo. Este agente debe tener ciertas características para explicar La Historia Judía – el poder, la inteligencia y un motivo de especial preocupación por la supervivencia de Los Judíos, debe estar entre estas.

Estas son descripciones de Dio-s.

IV

VERDADERAS PREDICCIONES

De los dos últimos capítulos, tenemos dos conclusiones. (1) Para actuar responsablemente debemos buscar la verdad y el uso de nuestra mejor estimación de la verdad como nuestra base para la acción. La acción sobre la base de consideraciones prácticas, sin respecto de la verdad, es irresponsable. Del mismo modo esperar una prueba absoluta antes de actuar, también es irresponsable. (2) El peso exacto de las pruebas necesarias para tomar medidas, no se puede afirmar con precisión (y aún esto es un tanto controversial). Voy a tratar de demostrar que no existe evidencia suficiente para satisfacer cualquier estándar que Usted realmente utilice en la toma de sus decisiones. Así que haremos un llamado a la coherencia: Si nos atenemos a las normas habituales y actuamos con responsabilidad debemos vivir conforme a La Torá.

Ahora vamos a comenzar a examinar la evidencia. Voy a comenzar con dos notas de advertencia. En primer lugar cuando presente la evidencia, el valor de las pruebas aumentará la probabilidad de que La Torá sea verdad. Responder que por lo menos en teoría es probable que La Torá sea falsa, es del todo correcto pero irrelevante. El objetivo no es eliminar todas las alternativas concebibles, sino presentar al Judaísmo como la alternativa más probable.

En segundo lugar, ahora estamos reuniendo pruebas. Juntar pruebas significa que no existe todavía una sola pieza de evidencia para llevar este caso por sí misma. Esto es similar a un procedimiento de la corte. Si quiere condenar a un asesino, sólo por haber encontrado sus huellas dactilares en el lugar de los hechos no es suficiente, sólo por haber encontrado un arma similar a la que causó el asesinato en su casa no es suficiente, solamente por tener un móvil para hacerlo no es

suficiente, el sólo hecho de haber sido visto en el lugar del asesinato en el momento del asesinato tampoco es suficiente. Pero, cuando se ponen todas las evidencias juntas, sí que puede ser suficiente. Así que otra vez: no será relevante responder que “esta pieza de evidencia no es suficiente prueba para justificar la creencia de que La Torá es verdad.” Por supuesto que no lo es. Solamente una sola pieza de evidencia no es suficiente. Toda la evidencia reunida es lo que será suficiente. Nosotros no comenzaremos a reunir toda la evidencia sino hasta el último capítulo. El punto es entonces, que cada una de las pruebas debe considerarse pertinente para ver que lo más probable es que el análisis de la evidencia demuestre que La Torá es auténtica.

RESUMEN

El propósito de la prueba es demostrar que La Torá es más probablemente cierta que cualquier otra alternativa. Citar solamente alternativas concebibles, no es relevante. Esta conclusión se basa en la suma de todas las pruebas. Ninguna pieza de evidencia puede justificar la conclusión por sí misma.

En Deuteronomio 28-30 hay una profecía de lo que sucederá con El Pueblo Judío si no se comporta conforme a las normas de La Torá. Se predice la conquista, acompañada de la masacre indiscriminada de la población: hombres, mujeres, niños, ancianos y jóvenes y así sucesivamente. Se predice un exilio que provocará su dispersión mundial y que durante este período de dispersión por todo el Mundo, Los Judíos no tendrán jamás ningún gobierno independiente fuera de La Tierra de Israel. Una de las consecuencias del exilio es que algunos Judíos serán devueltos por barco a Egipto para ser vendidos como esclavos y nadie les comprará. Sin embargo El Pueblo Judío sobrevivirá, nunca será destruido del todo y finalmente regresará a La Tierra de Israel.

También predice que el conquistador hablará una lengua extraña que El Pueblo Judío no entenderá.

Ahora bien, como hemos dicho en el capítulo II, lo que es crucial acerca de esta predicción es que debe ser una predicción única, es decir, una predicción que nadie deba creer. Desde otra perspectiva, sí que tal predicción tiene sentido. Porque si se trata de una predicción que algunas personas puedan creer o que otras personas también puedan creer, ya no funciona como un experimento crucial. Ya no se distingue entre lo que está afirmando y lo que otros pueden decir. Por lo tanto, vamos a estudiar nosotros mismos cada uno de los detalles de esta predicción, ya que podría haber sido explicada o por un análisis sociológico de los tiempos o por otra ideología contraria - o si es algo que se puede explicar solamente a partir del punto de vista Judío.

[Por supuesto, si alguien debe aceptar nuestra predicción de acuerdo a nuestras fuentes, entonces cuando él haga esta predicción, ¡no puede contar para él como válida, en contra de nosotros! Si los Cristianos y los Musulmanes aceptan Deuteronomio 28-30 y predicen que Los Judíos han sido exiliados a causa de su falta de éstos a La Torá, cuando esa predicción se hace realidad no le da al Cristianismo y al Islam ninguna prueba real contra El Judaísmo, ya que ellos tomaron la profecía de nosotros.]

Debo mencionar que esta predicción fue escrita por lo menos hace más de dos mil años. Las Fuentes Judías dicen que esto fue escrito hace más de 3.300 años. Otros pueden no estar de acuerdo en cuanto a cuando se escribió La Biblia, cuántos autores y editores tuvo y todo eso, pero absolutamente nadie cree que los relatos Bíblicos de la conquista Romana y el exilio fueron escritos “después” de la conquista Romana. Ahora, vamos a ver cuál de los detalles de esta predicción podría haber sido explicado por un observador con otro punto de vista, excepto el de La Torá. La predicción de la conquista no fue una predicción muy audaz. Todo el mundo en algún punto es conquistado tarde o temprano.

Había una predicción de la destrucción total: el exterminio de la población y el exilio. Esto era raro en el mundo antiguo. Sucedió, pero era muy raro porque el propósito de la conquista era económico. Por lo general se trataba de una cuestión de adquisición de colonias con el fin de poder gravarles con impuestos.

Usted no puede hacer que la gente le pague impuestos si Usted les masacra y les exilia. Ahora bien, no estamos hablando de robo. Por supuesto, Usted desea tomar todo el oro y la plata, joyas, ropa fina y así sucesivamente. Usted puede tomar jóvenes, mujeres bellas y fuertes como esclavas. Es posible que desee tomar una mujer joven y guapa con fines sexuales. Pero no masacrará sin motivo al resto de la población, ¡porque no tiene ningún sentido destruir su base de recaudación de impuestos! Durante sus 300 años de dominio los Romanos le hicieron esto solamente a Cartago y a Los Judíos. Por lo tanto, la Profecía de la masacre sin sentido de la población y el exilio, era de la clase de predicciones que no podían preverse que realmente se produjeran, porque no era la norma en el mundo antiguo.

Ahora, tomemos la predicción de que el conquistador hablará un idioma que no se entiende. ¿Por qué debería pensar eso? ¿No podría ser conquistado por un vecino? En general, los países limítrofes suelen entenderse los unos a los otros sus respectivos idiomas. Había suficiente comercio y suficientes viajes de ida y vuelta para que estuvieran familiarizados cada uno con el idioma del otro. ¿No podríamos ser conquistados por un país que habla un “lenguaje internacional?” Muchos Judíos entendían el Griego. El Griego era en aquellos días similar a lo que es actualmente el Inglés de hoy. Los contratos de negocios, el comercio y la diplomacia se hacían en Griego. Si cualquier nación de habla Griega nos hubiera conquistado y exiliado, esta predicción habría sido falsa. Lo que sucede, es que los Romanos nos conquistaron y hablaban Latín. El Latín, era un idioma que no era familiar para Los Judíos.

Si Usted va a ser exiliado ¿quién podría afirmar que va a terminar esparcido por todo el mundo? ¿Por qué habría de ser una consecuencia automática del exilio? No todo el que fue exiliado de su país terminó con comunidades identificables por todo el mundo. Aun cuando los Babilonios nos exiliaron 500 años antes, no terminamos por todo el mundo. La gran mayoría de la población fue llevada a Babilonia, un gran grupo fue llevado a Alejandría, a Egipto, pero hubo muchos lugares en el mundo donde no había grupos reconocibles de Judíos. Si se va a terminar en el exilio: ¿cómo se podría predecir con

firmeza que algunos de ellos serían llevados a Egipto en barcos para la venta y que no habrá nadie allí para comprarles? ¿Por qué debería uno pensar esto? Lo cierto es que había un floreciente comercio de esclavos y que se conocían las rutas de esclavos, pero ¿quién podría decir lo que definitivamente habría de pasar? Si Usted va a predecir el exilio, repartidos por todo el mundo, ¿cómo puede Usted estar seguro de que en ningún momento habrá una voluntad desde cualquier Sociedad Judía de formar un gobierno independiente en alguna parte de la superficie de la Tierra? No se olvide, estamos hablando cerca de dos mil años. Hace dos mil años el Mundo no estaba organizado con mapas y líneas de contorno para que cada milímetro cuadrado de la superficie de la Tierra pertenezca a una nación u otra, y a veces a dos o tres. Sino al contrario, había grandes extensiones de superficie terrestre que no estaban reclamadas, inquietas y salvajes; simplemente por ejemplo, partes de Rusia, del Norte de África, en la Península Arábiga y en África Central. ¿Quién podría decir que los exiliados Judíos no habrían de formar una sociedad independiente en uno de estos lugares?

Ahora bien, significa que si para cada una de estas predicciones, no tengo un punto de vista Judío y Yo lo veo de modo neutral, o lo veo como un Budista, un Hindú, un Taoísta o un Confucionista, o más tarde como un Cristiano o un Musulmán, esperaríamos que no ocurra, y Yo no sería capaz de explicarlo si es que ocurriera. Si tuviera que asignar probabilidades a cada una de estas predicciones detalladas de cualquiera de estos puntos de vista no-Judíos, las probabilidades serían muy bajas. La destrucción total y el exilio, digamos que esto ocurrió un 10% de todas las guerras antiguas. Entonces, un observador no-Judío le daría una probabilidad en diez: 1/10. Que el conquistador hablará un idioma desconocido, no sé cuántas veces pasó, me refiero a que los vecinos a menudo se conquistan entre sí. Digamos generosamente que ocurrió una cuarta parte del tiempo, lo que nos da una probabilidad de 1/4. Estar dispersos por todo el mundo como resultado del exilio, por lo que Yo sé, no ha ocurrido nunca.

No sé qué probabilidad darle así que voy a ser generoso y le daré una probabilidad de 1/10. Tomar una nación que se encuentra dispersa por todo el Mundo y que por lo tanto no podrá organizarse en una sociedad independiente de nuevo, no sé cuál es la probabilidad que sería factible, así que voy a darle una probabilidad de 1/4. Sobrevivir bajo estas condiciones y regresar a su propia Tierra, jamás ha sucedido algo así en toda la historia del Mundo - en el sentido estricto ¡debemos tener una probabilidad de cero! Pero seamos generosos y digamos: 1/10. Ahora, cuando Usted tiene predicciones de una secuencia de acontecimientos y cada evento tiene una probabilidad y desea conocer la probabilidad de todos ellos haciéndose realidad, basta con multiplicar las probabilidades. Así que simplemente multiplicamos: $1/10 \times 1/4 \times 1/10 \times 1/4 \times 1/10$, y nos da: 1/16.000 de probabilidad. Éste, 1/16.000 es un número muy pequeño. Esta es la seguridad que un observador neutral tendría en esta predicción. ¿Cuál es la probabilidad de que una predicción como esta se haga realidad? Una vez, de cada dieciséis mil intentos. Ante tal evidencia, el observador tendría que seguir adelante, no hay manera para él de que pueda explicar por qué se produjeron. Pero todo esto sucedió. Siendo este el caso, esto es lo que he llamado antes una predicción única. Es una predicción que nadie más hizo, ni haría. Si alguien hubiera visto la predicción antes que sucediera, la respuesta debería haber sido que esto es una fantasía. Nadie sería capaz de explicar por qué esto debería suceder. Por lo tanto al hacerse realidad, contribuye a la veracidad del Judaísmo. Es una pieza importante de evidencia.

[Tres observaciones técnicas. (1) Muchos detalles de Deuteronomio 28 se han omitido. Hay dos razones: o bien el idioma en que se expresa es poético y no puede ser definido con precisión (y por lo tanto no podemos probar que el texto signifique específicamente lo que ocurrió de hecho), o las predicciones son muy propensas a ocurrir en el contexto de la destrucción y el exilio, por lo que no reduciría significativamente la probabilidad. (2) Algunas de las probabilidades anteriores están supeditadas - dispersión por todo el mundo dado el exilio; no independencia dada la dispersión por todo el mundo; supervivencia y retorno dada la dispersión. Sólo si se entienden de este modo se pueden multiplicar para obtener la probabilidad de que todos los eventos ocurran. Mis números (demasiado generosos) son como las estimaciones de estas probabilidades. (3) Las probabilidades son para las predicciones que se hicieron realidad, no para las predicciones formuladas.

Podemos fácilmente pensar en razones por las que alguien quisiera hacer una predicción alarmante, pero estaría muy sorprendido si lo que fue predicho, ocurrió.]

Ahora, ¿podría haber sucedido todo esto en realidad por accidente? Sí, podría haber sucedido. Yo le concedo esto libremente, porque no estamos jugando a Descartes. No estamos interesados en una mera posibilidad. Estamos interesados en la posibilidad de que haya más pruebas. Cualquiera cosa puede suceder por casualidad, pero la probabilidad de que esto ocurra por casualidad, es una en dieciséis mil. Lo que esto indica, es que quien escribió todo esto tenía acceso a una fuente de información más allá de lo natural. Qué era esa fuente y cómo describirla, hasta ahora no sabemos. Sólo estamos esbozando una inferencia mínima por parte de los acontecimientos. Esto es lo que a mí me parece que es lo que la evidencia indica.

Por último voy a repetir una vez más que no estoy tratando de demostrar que El Judaísmo es cierto basándome en una sola predicción. Una predicción cierta no prueba que una teoría es verdadera. Simplemente estoy señalando que se trata de pruebas pertinentes. El pleno de la justificación vendrá más tarde cuando tomemos todas las evidencias juntas. Pero esta pieza es sin duda una prueba objetiva que debería interesarnos. Debería demostrarnos que la búsqueda del realista para encontrar una verdad que pueda ser justificada, no es una búsqueda en vano.

RESUMEN

Estamos a la búsqueda de evidencia cierta y única de la veracidad de La Torá. Cada una de las pruebas debe aumentar las probabilidades de que La Torá sea verdad. Para hacer esto, no debe explicarse mediante cualquier otro punto de vista. Una de estas piezas de evidencia es la predicción en Deuteronomio 28-30, que El Pueblo Judío será conquistado, sacrificado, exiliado, disperso en todo el mundo, nunca alcanzará la independencia, sobrevivirá y regresará a Israel. Ningún otro punto de vista daría una predicción de una probabilidad mayor de **1/16.000**. - Que se hizo realidad es evidencia única y real.

V

ARQUEOLOGÍA

Hay otra cuestión que tiene que ver con lo que estoy elaborando y debo tratar, y esta es La Biblia como historia exacta. Después de todo, estoy hablando de la parte explicativa de La Torá como siendo verdadera. Esto incluye la descripción de hechos. Dado que se han planteado preguntas sobre la exactitud de los eventos de La Biblia como un relato de la historia antigua, debemos tratar esto un poco.

La Biblia habla de la vida de Los Patriarcas, de las guerras, las hambrunas, las migraciones, los matrimonios y todo tipo de otros acontecimientos de la historia antigua. ¿Qué tan confiable es este historial? He aquí una forma popular para investigar la fiabilidad de La Biblia. La Biblia es lo que está en debate y por lo tanto no debe asumirse que sea verdad. Ahora, si puedo encontrar otros registros antiguos, por ejemplo, jeroglíficos, los registros Sirios o los archivos Babilónicos, podría comprobar luego La Biblia contra ellos. Si La Biblia está de acuerdo con ellos, es indicio y evidencia de que La Biblia es correcta. Si La Biblia no está de acuerdo con ellos, entonces esto demuestra que La Biblia no es correcta. Esta es una forma objetiva y neutral de evaluar si La Biblia cuenta la historia correcta o incorrectamente.

¿Le parece esto lo más justo? Espero que no, porque no es justo. El mero hecho de que La Biblia este en contradicción con el historial Sirio antiguo no prueba que La Biblia esté equivocada. ¡Tal vez son los registros Sirios antiguos los que están mal! Una mera contradicción sólo muestra que alguno está equivocado. ¿Por qué asumir que La Biblia está equivocada? Esto sólo demostraría albergar un prejuicio oculto contra La Biblia. Cuando hay una contradicción entre La Biblia y las fuentes antiguas, entonces la pregunta debe ser planteada: ¿cómo podemos entender mejor la naturaleza de la contradicción y en qué fuente nos apoyamos?

Ahora bien, al hacer tal evaluación se debe conocer un hecho: todas las historias antiguas fueron escritas como propaganda. Esto es algo en lo que los historiadores y los arqueólogos están de acuerdo. La función de las historias antiguas era glorificar a las potencias contemporáneas.

Después de todo, los escribas eran sus empleados. Usted ve esto por ejemplo en la siguiente cadena histórica de eventos. Uno lee en los jeroglíficos, que Faraón X reunió un gran ejército y conquistó un número de provincias y su hijo el faraón X Jr. logró crear incluso un ejército más grande y conquistó más provincias. Entonces hay unos cien años vacíos en la historia. ¿Qué pasó durante esos 100 años? Para esto tiene que ir a los archivos Babilónicos. Fue en ese entonces cuando los babilonios estaban dándole una paliza a los egipcios. Los egipcios no registraron esto porque esto no glorificaba su imperio. Simplemente lo omitieron.

Un ejemplo es la cuestión del Éxodo. ¿Por qué es que no hay registros del antiguo Egipto mencionando El Éxodo? (Excepto el Papiro Ipuwer (*Ipuwer*) y otras fechas que son un problema. Sin embargo este papiro es interesante observar, contiene un informe de un antiguo testigo presencial egipcio, de los siniestros desastres ocurridos a los egipcios que la Tradición Judía narra, antes de su salida de Egipto [las diez plagas]. Entre las descripciones en el Papiro se descubre que del Nilo fluye sangre, tormentas de granizo arrasan los cultivos de Egipto, y hay una obscuridad inexplicable.) La respuesta es que los egipcios nunca registraron sus derrotas. Por lo tanto, puesto que El Éxodo fue una derrota masiva, no se esperarían que lo registren.

Por lo tanto la ausencia del Éxodo de sus registros históricos no es evidencia en lo absoluto en contra del Éxodo.

RESUMEN

Si existe una contradicción entre La Historia Bíblica Judía por una parte y la descripción que se encuentra en otras fuentes antiguas por otra, no debemos asumir que La Biblia esté equivocada sino más bien debemos buscar la mejor manera de resolver dicha “aparente” contradicción. Dado que las otras fuentes antiguas fueron escritas como propaganda, es probable que éstas sean las erróneas.

Ahora, si estamos hablando acerca de la veracidad de la historia antigua, la cuestión clave es la Arqueología. Se supone que La Arqueología descubre la evidencia real de si es que estos hechos ocurrieron o no ocurrieron. Le voy a dar un breve ejemplo de la situación de la Arqueología con respecto al relato Bíblico. La mayor parte se remite a un libro titulado Personalidades Bíblicas en Arqueología, por Leah Bronner. Ella no representa un punto de vista Ortodoxo y por lo tanto su testimonio sea probablemente aún más válido ante sus ojos. Le estoy mencionando que ella no representa el punto de vista Ortodoxo, si Usted lee el libro no quiero que piense que estoy de acuerdo con todo lo que ella dice. Sin embargo, ella cita una enorme cantidad de material interesante.

Hace cien años se suponía que La Historia Bíblica que se remonta aproximadamente a la época del Rey David y del Rey Salomón, era más o menos precisa. Bertrand Russell escribió en su Historia de la Civilización Occidental que podemos presumir que David y Salomón eran verdaderos Reyes. Pero, más allá de David y Salomón, se suponía que no había prueba alguna de nada y predominó la opinión de que fue un mito. Eran simplemente historias inventadas para glorificar la leyenda, es decir historias de antepasados inexistentes con el fin de crear la gran historia de una nación, tal como lo hicieron muchas naciones y los Griegos, por lo que se asumió que Los Judíos lo hicieron así también.

Una de las maneras en que Usted puede darse cuenta si la farsa de la leyenda transcurrió, es que la gente que escribe el mito proyecta

en el pasado sus mismas condiciones de existencia. Ellos no sabían que 500 - 1.000 años antes, la vida era muy diferente. Ellos asumieron que la vida era más o menos lo mismo que sus condiciones de vida y la proyectaban hacia atrás. Entonces, lo que encontramos de la Arqueología es que las condiciones eran muy diferentes de lo que fue descrito en el mito y entonces sabemos que se trataba de una leyenda. **Por ejemplo, podrían haber proyectado armas que no poseían, domesticado animales con los que no contaban, explotado rutas comerciales y asentamientos que no tenían, y así sucesivamente.** Así es cómo determina si se trataba de una leyenda. Así que allí estaba el mismo supuesto sobre el relato Bíblico de la historia anterior a David y Salomón.

Pero en el caso de La Biblia, la Arqueología ha revelado exactamente lo contrario. La Arqueología ha descubierto una miríada de detalles, elementos que La Biblia Registra sobre la calidad de vida y las condiciones de vida de Los Patriarcas que resultan ser exactamente iguales, tal como está escrito en La Torá, hasta en los últimos detalles. Si Usted piensa que esto es un proceso normal de formación del mito, estas minucias son precisas en modos que son completamente inexplicables.

Así por ejemplo, Abraham en todas sus peripecias nunca se asocia con el Norte de Israel, sólo con la parte Sur de Israel. Ahora bien, de acuerdo a la época que La Biblia Le asigna a Abraham, la parte Norte de Israel no estaba colonizada. Más tarde, cuando supuestamente la leyenda estaba hecha, se colonizó. Si alguien La estuviera escribiendo más tarde y hubiera proyectado sus condiciones de existencia en el pasado, no habría ninguna razón para que se discrimine en contra de la parte Norte de Israel.

Otro ejemplo: los nombres de Abraham, Isaac, Yaacov, Labán, y Yosef eran de uso común en la Período Patriarcal y cayeron en desuso a partir de ese entonces.

Estos nombres aparecen en las inscripciones arqueológicas de ese período y en ningún período posterior. En La Biblia, estos nombres se utilizan sólo en El Libro de Génesis.

Ahora bien, se supone que quinientos años más tarde alguien haya fabricado este mito. ¿Cómo fue que ocurrió que llegaron a los nombres exactos de ese periodo?

Era costumbre en esa época que si una pareja no tenía hijos, el marido tendría una esclava de la esposa como concubina para tener hijos con ella. Era una costumbre limitada a ese tiempo y no existió en los siglos posteriores. En La Biblia, tenemos que Abraham y Yaacov hacen esto. Si esto hubiera sido inventado quinientos años más tarde y se hubiera proyectado en el pasado, sería inexplicable la forma en cómo tener esto correcto.

Si una sierva tenía un hijo en la manera recién descrita, la ley de la época prohibía la expulsión del niño de la sierva. Esto explica por qué cuando Sara le dijo a Abraham que echara a Ishmael fuera de la casa, La Torá dice que fue “Muy malo ante los ojos de Abraham.” Estaba muy mal porque iba en contra de la ley vigente local. Esto no estuvo prohibido siglos más tarde, pero en ese siglo fue prohibido.

Un argumento que utilizaron para tratar de demostrar que los relatos de La Biblia son un mito, es la idea de tener camellos domesticados. A Los Patriarcas se Les describen utilizando camellos para el transporte. Se asumió que éste era un anacronismo. Los camellos fueron domesticados más tarde, pero por supuesto la gente posterior no sabía que sus antepasados no tenían camellos y si tenían camellos por supuesto se habrían imaginado a sus antepasados como poseyendo camellos. Sus grandes antepasados no podían ser menos que ellos.

Pero resulta que esto sólo era ignorancia arqueológica. Tenemos del siglo XVIII A.E.C las tablas de Canophorin en el norte de Siria que enumeran los animales domésticos y en las que el camello se menciona específicamente. Otro descubrimiento arqueológico muestra un camello en posición de rodillas. Un sello que data de ese período representa un jinete sentado en un camello. Por lo tanto resulta ser un informe exacto de los detalles y no una proyección anacrónica al pasado.

Son muchos los ejemplos que se ocupan de Yosef. Tomemos, por ejemplo, el precio de un esclavo. Yosef es vendido por veinte piezas de plata.

Ese fue el precio exacto de un esclavo en el tiempo de Yosef y en ningún otro momento. Los esclavos eran más baratos anteriormente y más tarde se pusieron cada vez más y más caros. Imagínese a alguien quinientos años después, agregando ese detalle. ¿Cómo iba a saber cuánto era el precio de los esclavos quinientos años antes? Desde luego, no podría estar en lo correcto por accidente.

Sucede exactamente lo mismo en cuanto a dormir en las camas en Egipto. En Palestina en ese momento se dormía en el suelo y en Egipto se dormía en camas, por eso La Torá menciona **explícitamente** que cuando Yaacov estaba en Egipto, murió en una cama.

La investidura de Yosef como virrey de Egipto sigue el patrón de la época. Se puso de pie delante de Faraón y tuvo que ser afeitado porque los faraones en ese período eran rasurados. Tenía un collar puesto alrededor del cuello y llevaba un anillo en el dedo. Hay jeroglíficos de ese procedimiento específico y en el de montar en un carro secundando al rey. Todos estos detalles son exactos.

Entonces, esto significa que al menos los detalles de la vida se ven corroborados por la Arqueología. Así que la suposición general que todo esto fue escrito después y proyectado en el pasado, simplemente no se sostiene. Simplemente no es correcta.

RESUMEN

Muchas naciones han creado mitos sobre la vida de sus antepasados mediante la proyección de las condiciones posteriores de su vida en períodos anteriores de la historia. La Arqueología demuestra que La Biblia **no** proyecta anacronismos de esta manera.

Bien, no voy a decir que no hay problemas. Hay algunos problemas. Algunos de los problemas tienen que ser revisados con mucho cuidado para entender qué tipos de problemas son.

Por ejemplo, El Éxodo. Este es el caso de un libro de texto. Si el Éxodo tuvo lugar, ¿qué tipo de evidencia arqueológica espera encontrar?

Usted está hablando de un gran número de personas que abandonaron Egipto. Se podría esperar encontrar implementos, ropa, vasijas, armas y esta clase de cosas esparcidas por todo el desierto. ¿Qué pasó con los huesos? La gente muere, sobre todo si estuvieron en un desierto por cuarenta años. La verdad es, sin embargo, que no encontramos nada. Hasta el momento no se ha encontrado nada como evidencia arqueológica del Éxodo.

¿Es ésta, una evidencia contra el relato de La Torá? Depende de lo que Usted este examinando. ¿Está comprobando La historia Bíblica? Si está verificando el relato Bíblico, Usted lo debe comprobar en sus propios términos. Tiene que aceptarlo todo. No hará ningún bien tomar un elemento de la Historia Bíblica y luego injertarlo en las demás hipótesis no-Bíblicas y luego probar el conglomerado, ya que será un conglomerado que nadie creará.

Ahora bien, en el caso del Éxodo, La Torá dice explícitamente que durante el período de cuarenta años su ropa y sus recipientes no se gastaron. Entonces, si Usted va a buscar a través del desierto ropa esparcida por doquier y utensilios, no está investigando La Biblia. La Biblia diría que ¡no va a encontrar nada! La Biblia dice que ellos no están allí. Si Usted busca ropa e implementos está examinando el supuesto que hubo un Éxodo como lo dice La Biblia, junto con su explicación naturalista de las pruebas que La Biblia niega. ¡Nadie cree eso! Para analizar la Historia Bíblica hay que tomarLa en todos sus propios detalles.

Lo mismo ocurre con los huesos. El Midrash pregunta: ¿cómo moría la gente en el desierto? Cada año el Nueve de Av cavaban una fosa común, todo el mundo se acostaba en la tumba y por la mañana los que sobrevivieron se levantaban y el resto, los que fallecían, eran

sepultados allí y esa era su tumba. No murieron de tiempo en tiempo, cada día más o menos dispersos por todo el desierto.

Por otra parte, el desierto de Sinaí es un lugar vastísimo y las arenas se mueven de un lado para el otro, de tiempo en tiempo. Estamos hablando sobre arenas que se mueven por un periodo de tres mil años. ¿Dónde exactamente cavaría? ¿Qué tan profundo debe cavar? ¿Cuántos agujeros debe cavar para tener la oportunidad de encontrar algo? Ni siquiera hay treinta y nueve lugares de sepultura porque en ciertos lugares se alojaron por muchos años. Hay unos veinte lugares de entierro en todo el desierto del Sinaí. ¿Cuántos agujeros necesita realizar para tener una probabilidad razonable de encontrar veinte lugares de sepultura teniendo cada uno un tamaño de tres manzanas cuadradas? Por lo tanto, el hecho de que no hayan encontrado el tipo de evidencia que estaban buscando no es prueba alguna. Ni siquiera es evidencia en contra de la idea de un Éxodo.

RESUMEN

Cuando se analiza una afirmación Bíblica en contra de la evidencia arqueológica se debe utilizar dicha afirmación Bíblica completa con todos sus detalles. Uno no puede tomar parte de la aseveración Bíblica y añadirle detalles naturalistas y probar la combinación ya que nadie cree en la combinación.

Kathleen Kenyan excavó Jericó. Ella dice que la mejor fecha que tenemos para la entrada del Pueblo Judío en La Tierra de Israel es de 1.400 A.E.C. Ella dice que hay ciento cincuenta años entre la destrucción de Jericó y la entrada del Pueblo Judío a la Tierra de Israel. Por lo tanto, concluye que Los Judíos no podían haber sido los responsables de la destrucción de Jericó. Simplemente se lo atribuyeron a sus antepasados con el fin de glorificarles.

Ahora, ¿cómo llega ella a la conclusión que Jericó fue destruida, a más tardar en el año 1.550 antes de Cristo?

[Para los detalles de lo que sigue, véase La Revista Arqueológica Bíblica, marzo/abril 1990 págs. 44-56.] Ella basó su argumento en la ausencia de cerámica Chipriota importada. Cierta estilo de cerámica de Chipre fue importada en la zona desde 1.550 hasta el 1.400 A.E.C. y no encontraron vestigios de ésta, frente a Jericó. Por lo tanto, concluyó que Jericó tiene que haber sido destruida antes del 1.550 A.E.C.

Pero esta conclusión es muy débil. Puede ser atacada al menos, en cuatro formas diferentes.

(1) Método: las conclusiones sobre la base de lo que no encontramos, son siempre débiles (ver más abajo). (2) Ella misma dice que Jericó no estaba en ninguna de las principales rutas de comercio - que es donde se espera encontrar cerámica importada. (3) Ella descendió dos galerías en lo que ella misma describe como la parte pobre de la ciudad. ¿Es allí donde espera encontrar cerámica importada? (4) Ella ignoró totalmente la datación de cerámica local que había sido hallada en las primeras excavaciones que vienen de fechas posteriores al 1.550 A.E.C.

Ahora, tenga en cuenta que ella misma: ¡fue honrada por el gobierno británico por sus contribuciones a la Arqueología! No le haré especular sobre lo que lleva a este tipo de argumentación descuidada. Pero ¡seguro que no tenemos que renunciar a nuestros puntos de vista a la luz de una crítica como ésta!

Lo que ha sucedido en la Arqueología Bíblica en los últimos cien años, es que comenzó con una completa mentalidad negativa y rencorosamente admitiendo pieza a pieza que algunas de las partes, han sido verificadas. Esto quiere decir que están imponiendo un modelo irracional y disparatado de verdad para La Biblia.

La Arqueología a veces puede establecer un positivo, una aseveración. Si encuentra algo como una ciudad que fue quemada, saqueada o destruida puede suponer que hubo algún tipo de acción militar. Es muy difícil para la Arqueología establecer un negativo - establecer o afirmar que algo **no** sucedió. Para hacer esto, es necesario saber que si sucedió debería encontrarlo aquí en tal y tal lugar. Este es un criterio muy complicado. Incluso si sucedió, ¿cómo sabe Usted que debería haberse encontrado aquí?

Tal vez Usted lo encontrará en otro lugar. Tal vez este no es el lugar que se pensaba que era. Hay algunas ciudades que han pasado por tres o cuatro identificaciones. Recuerde: ellos asumieron que no había camellos domesticados porque no habían encontrado ese sello cilíndrico o cierto jeroglífico en particular. Luego se encontró y se descubrió que había animales domésticos.

Así que tenga cuidado de la Arqueología cuando ésta pretende encontrar un negativo. Establecer que una guerra no tuvo lugar o que un poblado no estaba allí o que fulano de tal no era el rey, es muy difícil. Cuando la Arqueología pretende establecer un positivo entonces es más creíble. Por supuesto, incluso entonces se requiere la explicación de lo que se ha encontrado e incluso así, esto no es completamente fiable. De todas formas, creo que estamos en condiciones de decir que la Arqueología ha dejado de ser el gran problema que una vez fue. La Arqueología está todavía en desarrollo. Nuevos conocimientos y nuevas deducciones todavía están siendo establecidos y queda mucho todavía para aprender de ella.

Voy a finalizar este capítulo con una pequeña idea clave que se le debe a William Albright que creo que es fascinante para un panorama general de la historia antigua. Albright tiene una prueba de que hubo una influencia de Los Judíos en los Griegos. Los nombres de las letras hebreas son palabras en hebreo. Alef, Bet, Guimel, Dalet y **así sucesivamente**, todas tienen significados en Hebreo. Los nombres de las letras en Griego están obviamente relacionados con los nombres de las letras en Hebreo: alfa, beta, gamma, delta y **así sucesivamente**. Sin embargo, estos sonidos en Griego no tienen ningún significado en Griego. Alfa y Beta no son dos palabras Griegas. ¿De dónde sacaron esos nombres para sus letras? Albright dice y esto ha sido aceptado por la comunidad histórica arqueológica, que los obtuvieron de Los Judíos. Tal vez indirectamente los Filisteos tomaron las letras, las llevaron y se las dieron a Grecia, pero en última instancia vienen de Los Judíos.

Ahora bien, si los mismos nombres de las letras del alfabeto Griego provinieron de nosotros, ¿qué más provino? Sabemos que hubo alguna influencia y que la tomaron de nosotros.

Los nombres de las letras de su alfabeto son bastante básicos. ¿Quién sabe qué otra cosa podrían haber tomado? En vez de pensar que los Griegos pueden haber influenciado al Judaísmo ¡hay un nuevo sector de investigación examinando **las maneras en que Los Judíos influenciaron a los Griegos!**

VI

MILAGROS Y REVELACIÓN

EL PRINCIPIO KUZARI

Ahora voy a presentar un argumento clave formulado originalmente por El Kuzari sobre la creencia en los milagros. La Biblia registra muchos eventos milagrosos. La verificación de estos reportes es necesario: en primer lugar para verificar La Biblia como un registro exacto de los acontecimientos históricos y en segundo lugar, como evidencia de la intervención de Dio-s en la historia. Por lo tanto, este argumento juega un papel fundamental en la evaluación general de las pruebas de la veracidad de La Torá.

Voy a presentar este argumento dos veces porque no es un argumento simple. En primer lugar lo voy a presentar en una forma incompleta y en líneas generales y luego le llevaré a través de él en detalle. Comenzamos tomando un milagro, como algo que se describe como cierto evento que ocurre a un gran número de personas, en nuestro caso a una generación entera. Tomemos por ejemplo, la revelación en el Monte de Sinaí. Hay personas que creen que la revelación en el Sinaí ocurrió. Yo no voy a asumir que porque la gente lo cree, entonces es porque debe haber ocurrido. Esto se llama forzar la respuesta. Sin embargo, es un hecho que hay personas que creen que ha ocurrido.

Ahora bien, se lo creen porque la generación anterior se lo enseñó. Del mismo modo esa generación lo cree porque la generación anterior se lo enseñó a ellos también. Así que tiene una cadena de generaciones de creyentes que se remonta en el tiempo. Esto es un hecho.

La pregunta entonces es ¿cómo la cadena empezó? ¿Quiénes fueron los primeros creyentes? ¿Cómo llegaron a su creencia?

Otra vez. Súper simplificándolo, esto es sólo el esquema: Hay dos posibilidades generales. Uno: el evento en el Sinaí tuvo lugar y la gente fue testigo y esto causó su creencia. Dos: el acontecimiento no tuvo lugar. Si el evento no tuvo lugar, alguien inventó la historia y convenció a la gente de creerla.

El argumento del Kuzari comienza por investigar la segunda alternativa, que el evento no sucedió, que la historia fue inventada y vendida. El argumento demuestra que la segunda alternativa no es creíble. No es creíble creer que la historia fue inventada y luego fue vendida. Si se puede rebatir la segunda alternativa, esto deja sólo la primera: que ocurrió y fue presenciado. Esta es la estructura del argumento.

RESUMEN

En términos simplistas: la creencia en la revelación en el Sinaí debe haber comenzado de una de dos maneras: o bien la revelación tuvo lugar y se conserva su memoria, o jamás tuvo lugar y alguien inventó la historia y luego convenció a los demás de creerla. La explicación de Kuzari desacredita la segunda alternativa y por lo tanto establece la primera.

La versión de la segunda alternativa comienza de la siguiente manera. Esto está incompleto y es sólo un esbozo. Imagínese alguien que inventa la historia y trata de venderla. Se acerca a un grupo de personas y les dice que en algún momento en el pasado sus ancestros se situaron en una montaña y oyeron hablar a Dio-s. Él no está hablando de personas en la China o en el Tíbet. Él está hablando acerca de los antepasados de su audiencia. Él les está diciendo que Dio-s Se reveló a todos sus antepasados al mismo tiempo y al hacerlo, fundó una nueva religión.

¿Cuál es la pregunta con la que la audiencia le confrontará? La pregunta obvia es: “¿Si esto le sucedió a nuestro antepasados, cómo es que nadie lo sabe más que tú?” “¿Qué pasó con el recuerdo de ese evento?” “¿Todo el mundo simplemente ¿lo olvidó?” “¿Acaso ellos estaban más interesados en los resultados de fútbol?” “¿Nadie nos comentó al respecto?” “¿Una religión entera, sólo desapareció?” Simplemente no es creíble contarle a toda una nación que sus antepasados colectivos presenciaron un evento tan sorprendente y lo olvidaron. Sería imposible poder explicar por qué el recuerdo del evento desapareció. Por lo tanto dice El Kuzari, ésta persona que inventó la historia y trata de venderla, nunca tendrá éxito.

Para darle un simple ejemplo semejante, supongamos que alguien le dice hoy en día, que hace quinientos años el oro crecía en los árboles de toda Rumania. El oro creció en los árboles durante veinte años y luego hubo una plaga que mató a todos los árboles de oro. ¿Lo puede creer? ¿Tendría que ir a una enciclopedia y buscar en la historia Rumana? No creo que Usted tenga que investigar la historia de Rumania. Si tal fenómeno hubiera ocurrido es probable que ya lo supiera. Habría sido tan espectacular que todo el mundo lo conocería. Los libros se llenarían con él, habría novelas que se habrían escrito sobre él, habría proyectos de investigación botánica para averiguar qué pasó con los árboles de oro y cómo reproducirlos. No es el tipo de cosa que la gente olvide.

Del mismo modo, la revelación de Dio-s al linaje entero de una nación no es el tipo de evento que se olvidaría; y por lo tanto, si una persona está inventando la historia y está tratando de venderla, no va a ser capaz de convencer a su público. La razón es que no podrá ser capaz de explicar por qué nadie recuerda ese acontecimiento increíble. Esto significa que la alternativa de inventarla y venderla no es verosímil. Si esta alternativa no es creíble, nos quedamos con una sola alternativa y es que el evento realmente ocurrió y que las personas lo presenciaron. Esta es la estructura general del argumento en una forma incompleta y a groso modo.

RESUMEN

La historia no podría haber sido inventada y la gente persuadida de creerla, porque quien trató de inventarla no podría explicar el por qué nadie más la recuerda. Puesto que no puede explicar esto, no le creerán. Así que la otra posibilidad debe ser cierta: el evento debe haber ocurrido.

Ahora, déjeme llevarle a través de la discusión en detalle. Será considerablemente más largo esta vez. El primer punto, otra vez: tenemos una cadena de generaciones que van hacia atrás en el tiempo que creen que estos milagros tuvieron lugar: la Revelación en el Sinaí, el cruce del Mar Rojo, las plagas de Egipto, el Maná y tantos otros. Hoy en día este grupo constituye cientos de millones de personas. (Algunos Judíos, algunos Cristianos y algunos Musulmanes, etc.) La pregunta es: ¿De qué manera esta creencia se originó?

No es de nuestro interés ahora que existan los no-creyentes. Siempre habrá no-creyentes. Hay incluso no-creyentes en el Holocausto. Lo que está en cuestión es que existen creyentes, un número considerablemente grande de creyentes y queremos explicar el hecho que creen esta creencia. Es un hecho psicológico y sociológico de que la creen. ¿Cómo surge la primer creencia?

Ahora bien, el principio que El Kuzari utiliza, expresado en un lenguaje moderno es el siguiente. Le ruego que mire, que escuche y preste mucha atención a todos los detalles de lo que he escrito, porque he escrito esto tan cuidadosamente como pude. Sea E un posible evento que, de haber ocurrido realmente, habría dejado una evidencia enorme y fácilmente disponible de su ocurrencia. Si no existiera evidencia, la gente no creería que E ocurrió.

Consideremos un evento posible tal, es decir, un evento sobre el que no sabemos si ocurrió o no. Supongamos que se trata de una circunstancia que de haber ocurrido, habría dejado fácilmente

disponible y enorme evidencia de su ocurrencia. Bueno, pero si no tenemos pruebas entonces no vamos a creer que ocurrió.

Eso es lo que dice y establece el principio. Vamos a tratar de ponerlo en términos más simples aún. Alguien está tratando de convencerme que una guerra, un terremoto o que algo así sucedió. Si está en lo cierto que (la guerra, el terremoto, etc.) realmente sucedió, Yo debería saberlo ya. No debería ser él quien me lo diga. Entonces el principio me dice que no seré convencido por él. El problema de la falta de conocimientos me impide creer en él.

Por supuesto, cuando digo que “la gente no va a creer” no me refiero a que nadie lo vaya a creer. Después de todo hay personas que creen en platillos voladores, o que son Napoleón o que los Miami Dolphins ¡ganarán el Super Bowl! Lo que quiero decir es que Usted no será capaz de hacer que la gran mayoría de las naciones acepten este punto de vista acerca de sus propios antepasados cuando absolutamente nadie en realidad lo recuerda.

Así por ejemplo, he aquí la clase correcta de un evento posible que nadie creería: una erupción volcánica en el centro de Manhattan, en 1975. Si eso hubiera ocurrido habría dejado una evidencia enorme y fácilmente disponible para todos en 1995, de su ocurrencia. Si realmente hubiera ocurrido una erupción volcánica en 1975, habría informes en periódicos, libros, señales en Nueva York de la lava bajo el hormigón y así sucesivamente. Y podría decirme a mí mismo: “Si él tiene razón en que la erupción volcánica en realidad sucedió, debería Yo saber sobre ella ya. No tendría él que decírmelo.” Es por eso que no creeremos en nadie que trate de convencernos de que esto aconteció.

Lo mismo sucede con el oro que creció en los árboles a través de Rumania hace quinientos años. Incluso si el evento tuvo lugar hace quinientos años en un lugar tan remoto como Rumania, la memoria social de ese evento hubiera dejado atrás una evidencia enorme y fácilmente disponible de su propia ocurrencia. Y podríamos hacer la misma observación: Si el oro realmente creció en los árboles, nosotros mismos deberíamos saber de esto, sin tener que decírnoslo esa persona.

Este es el tipo de evento del que estamos hablando. Un acontecimiento que si hubiera ocurrido, habría dejado una cantidad increíble de evidencia fácilmente disponible de su ocurrencia. Estoy enfatizando esto, porque los contraejemplos que la gente suele pensar y presentar, son erróneos por no respetar éstos la definición.

RESUMEN

Si la gente cree que se produjo un evento, entonces su creencia debe ser explicada. El principio Kuzari establece que cierta clase de evento no será creída a menos que haya ocurrido. Esta clase es: un acontecimiento tal, que si hubiera acontecido habría dejado una evidencia gigantesca y fácilmente disponible de su mismísima ocurrencia. Por lo tanto para un evento de este tipo, si la gente cree que se produjo, entonces debe haber ocurrido.

La aplicación de este principio a los milagros públicos se deduce directamente. Un milagro público, especialmente un milagro que se describe como algo que le ocurre a toda una nación, es el tipo de evento que si hubiera ocurrido habría dejado detrás una evidencia enorme y fácilmente disponible de su ocurrencia. La evidencia sería por ejemplo en forma de memoria colectiva, igual que la evidencia que tendríamos del oro que crece en los árboles en toda Rumania. La gente no olvida cosas como esas. Por lo tanto un milagro público, público en el sentido amplio de todo el Mundo o toda una nación, es el tipo de acontecimiento que si sucedió, dejaría evidencias gigantescas y fácilmente disponibles de su ocurrencia. Si el evento no tuvo lugar y por lo tanto no se encontraron evidencias, no se podría hacer que la gente crea en él. Así es como el Principio Kuzari se aplica a los milagros públicos.

Ahora, déjeme explicarle cuán limitado es este principio. Este principio establece un límite a la ingenuidad humana.

Durante toda la historia las personas han creído una gran variedad de locuras. Este principio dice que hay un límite para cuán necia la gente puede ser. Ellos creerán una gran barbaridad de disparates, pero no toda locura. Hay un límite. El límite es un hecho tal que si hubiera ocurrido habría dejado una evidencia enorme y fácilmente disponible de su ocurrencia, pero que en realidad no ocurrió y por eso no existen evidencias del tal suceso.

Permítanme darles algunos ejemplos. En la Edad Media los europeos creían en los dragones. ¿Esto no demuestra que se le puede vender a cualquiera, cualquier cosa? Piense en los tipos de creencias que tenían sobre los dragones. Aquí está una creencia que nunca consideraron. La gente jamás creará que un dragón marchó hasta el centro de Londres en la mitad del día, quemando hasta la muerte con su aliento de fuego cientos de personas, derribando edificios con su cola, ahogándose más tarde en el río Támesis. ¿Por qué no? Si se le puede vender a la gente cualquier cosa, si Usted puede inventar una historia y conseguir gente ingenua que la crea ¿cómo es que nadie creará lo del dragón en Londres?

¿Qué tipo de historias creían acerca de los dragones? Sir Galahad viene cabalgando en el bosque, su armadura abollada, está herido y sangrando. “Que le pasó Sir Galahad” “Me topé con un dragón.” Bueno, tal vez sí y tal vez no. El oyente no tiene manera de corroborarlo. Incluso si sucedió, no habría dejado enorme evidencia y fácilmente disponible de éste suceso para él. Dado que no se cumple la condición de dejar detrás una enorme evidencia y fácilmente disponible, se le puede vender cualquier cosa. Mientras que la audiencia no tenga acceso a la evidencia incluso si el evento ocurrió, el público tiene que decidir si confiar en el testimonio o no. Si es alto, si es guapo, si escribe sonetos, si él es bueno en las justas, entonces tal vez Yo le crea. ¿Por qué? Debido a que describe un hecho que incluso si hubiera sucedido, sería inaccesible para mí. Si Usted describe el hecho como inaccesible, puede hacerle creer a la gente cualquier cosa.

Aquiles desciende de la montaña y dice: “Acabo de conocer a Atenea y ella me dio una nueva estrategia para la guerra”.

Ahora bien, si Usted está en el campamento Griego debajo, no tiene acceso a las pruebas. Usted no sabe lo que sucedió en la cima de la montaña. En ese momento todas las apuestas están cerradas. En ese punto Usted puede hacer que la gente crea sin límites.

Sólo cuando se tiene un evento que reúne las condiciones del Kuzari, un evento que si hubiera ocurrido habría dejado pruebas enormes y fácilmente disponibles de su ocurrencia a la audiencia, Usted se quedará sin suerte y no será capaz de venderlo. Eso es lo que dice el Kuzari. Tomemos por ejemplo los “milagros Cristianos”.

Muchas personas piensan que si tuviéramos una buena razón para creer en los milagros, nos sentiríamos avergonzados de las afirmaciones Cristianas de los milagros. Hay dos cosas que están mal con esta preocupación. Número uno, no tenemos ningún compromiso en contra de los milagros Cristianos. En lo que a nosotros respecta, tal vez los Milagros Cristianos tuvieron lugar porque en El Judaísmo, los milagros solos no prueban absolutamente nada. Está escrito en Deuteronomio Capítulo 13, que habrá falsos profetas ¡que harán milagros! Por lo tanto si alguien trata de demostrar que tiene un mensaje de Dio-s dando un paseo por el lago, no prueba absolutamente nada. Podría ser que él, es uno de esos falsos profetas que hace milagros. Así que no tengo ningún compromiso concreto en contra de los milagros Cristianos. Si por casualidad se han producido entonces tendrían derecho a Deuteronomio 13.

Número dos, los milagros Cristianos fueron por lo general cosas semi-privadas presenciadas por no más de unos pocos miles de personas, en el mejor de los casos. Ahora bien. Unos pocos miles de personas, si Usted está inventando la historia cincuenta años después, no es en lo absoluto toda la ascendencia de una nación. La audiencia se preguntará: “Si realmente ocurrió, ¿debo suponer que todo el mundo lo hubiera creído y luego crearon una memoria colectiva que estaría disponible para mí hoy en día? ¿Tal vez la historia fue increíble para ellos?” Tal vez sí y entonces el Principio Kuzari no se aplica. Sólo si el público está convencido de que si el evento hubiera ocurrido seguramente habría sabido de él, es que el principio aplica. En este caso la audiencia no necesariamente habrá sido convencida.

RESUMEN

El principio Kuzari aplica especialmente a los milagros públicos nacionales, ya que éstos crearán una memoria colectiva de su ocurrencia. No se aplica a las creencias en los dragones, dioses Griegos o “milagros” Cristianos ya que si hubieran ocurrido no habrían dejado suficientes pruebas públicas de su ocurrencia.

Ahora bien, algunas personas confunden el Principio Kuzari con su contrapuesto de la siguiente manera. Dicen que Usted está tratando de afirmar que la evidencia es enorme y fácilmente disponible y muy poderosa, lo suficientemente fuerte como para destruir toda oposición, lo suficientemente potente como para resolver todas las cuestiones. ¿Qué pasa con la gente de hoy que no cree en el Holocausto? El Holocausto sucedió hace sólo cincuenta años atrás. [Esta obra fue escrita en 1994]. Hay enorme cantidad de evidencia y fácilmente disponible de su ocurrencia. Se podría hablar con miles de los supervivientes que aún están vivos hoy en día. Hay libros, discos, material fotográfico, campos de la muerte que se pueden visitar y todavía hay gente hoy en día que no cree en el Holocausto. ¿No demuestra esto que la enorme y fácilmente disponible evidencia no resuelve todas las preguntas?

La respuesta es sí, sí demuestra esto, pero esto no es lo que el Principio Kuzari dice. Ahora escuche con atención, esta es una cuestión de lógica. El Principio Kuzari dice que no se puede hacer que la gente crea en un acontecimiento que si hubiera ocurrido habría dejado evidencias enormes y fácilmente disponibles de su ocurrencia, pero esto no ocurrió.

¿Qué necesitaría Usted para demostrar que este principio es falso? Usted necesitaría un evento que no ocurrió y sin embargo la gente cree en él. Esto demostraría que el principio es falso. Usted necesitaría un acontecimiento del que esperaría encontrar evidencias, pero no hay pruebas porque el evento no ha ocurrido y sin embargo la

gente se las arregló para creer en él. Sin embargo con el Holocausto sucede todo lo contrario. Aquí tiene Usted un evento que ocurrió y sin embargo hay gente que no lo cree. Esto no es un contraejemplo del Principio Kuzari. Es el opuesto.

Ahora algunos dirán: “Bueno, eso es una buena cuestión de lógica: ocurrió, no ocurrió, lo cree, no lo cree, pero aun así ¿no es acaso realmente lo mismo? ¿No viene a ser lo mismo de que tales pruebas no resuelven todas las preguntas?”

La respuesta es no. No viene a ser lo mismo. Hay una diferencia crucial entre el Principio Kuzari y el caso del Holocausto. La razón es que cada uno tiene que sopesar y ser selectivo cuando considera las pruebas. A veces las pruebas se fabrican, a veces la evidencia es irrelevante, a veces es mal interpretada. Usted no puede simplemente creerse todas las pruebas presentadas y tomarlas así porque sí, sin investigar. Siempre estamos filtrando, rechazando algunas y aceptando otras. Cuando llegamos al Holocausto, estos chiflados dicen que nosotros sabemos que a veces las pruebas se fabrican o son engañosas: en este caso todo esto es fabricado o es engañoso. En otras palabras ellos están tomando una parte normal y cognitiva de la vida humana y simplemente están expandiéndola más allá de sus límites apropiados. Ellos dicen que a veces hay que rechazar alguna de las evidencias planteadas, en este caso ellos quieren que Usted rechace todas las pruebas.

Ahora bien, Usted puede imaginarse esto sucediendo al menos en los márgenes de la sociedad. Pero el caso de Kuzari es lo opuesto. Para quebrantar el Principio Kuzari tenemos que creer algo para lo que faltan todas las pruebas. Si fuera cierto esto que debe haber pruebas y no hay ninguna evidencia, nosotros nunca aceptaríamos una creencia. Esto no es parte de nuestra vida cognitiva normal. Nunca hemos estado ante un caso en el que si hubiera sucedido debería estar toda la evidencia frente a mí y no hay pruebas, y sin embargo salto ese obstáculo y creo. Por lo tanto, los no-creyentes en el Holocausto son irrelevantes al Principio Kuzari.

[Algunos se preguntarán si hemos evitado la objeción únicamente al definir el evento positivamente, es decir, como el evento del Holocausto. No hay razón en principio ellos dirán, que nosotros no podríamos haber considerado la no-ocurrencia

del Holocausto como un igual evento de buena fe. ¿Cómo podemos evitar la objeción, entonces? Bueno, vamos a tratar de ver cómo discurriría la objeción.

La no-ocurrencia del Holocausto (la Segunda Guerra Mundial sin la masacre de 6.000.000 de Judíos) es un evento posible. Si hubiera pasado - si la Segunda Guerra Mundial no hubiera incluido la masacre de 6.000.000 de Judíos - entonces habría enorme y fácilmente disponible evidencia de ese suceso. La prueba sería en forma de historias de la Segunda Guerra Mundial sin mencionar el Holocausto. La ausencia del evento a partir de las historias seguramente sería una prueba convincente de que el evento nunca tuvo lugar. Puesto que de hecho falta evidencia - la historia de la Segunda Guerra Mundial, sin el Holocausto - el Principio Kuzari dice que la gente no debe creer en el evento. Es decir, no se debe creer en la no-ocurrencia del Holocausto. Creo que este argumento es correcto: el Principio Kuzari predice que Usted no puede hacer que la gente crea que el Holocausto no ocurrió. Sin embargo, ¡la predicción es de hecho correcta! Más del noventa por ciento de los estadounidenses contemporáneos creen en el Holocausto. El Principio Kuzari no dice que nadie va a aceptar tal creencia. ¡Para cualquier tipo de locura se pueden encontrar algunos creyentes! Afirma que una sociedad en su conjunto no aceptará la ocurrencia de un evento cuando se carece de la evidencia que debería haber si el evento hubiese ocurrido. Esto no sucedió en el caso del Holocausto. E incluso si sucediera en el futuro (Dio-s no Lo quiera) que un gran número de estadounidenses llegara a descreer el Holocausto, esto seguiría sin estar directamente relacionado con el uso del Principio Kuzari ya que el Holocausto no le sucedió a sus antepasados. Dado que para ellos es un acontecimiento extraño tal vez puedan explicarse a sí mismos por qué no poseen la supuesta evidencia. Esto no sería ningún problema para la habilidad de los descendientes de los propios testigos de explicar su falta de pruebas pertinentes.]

RESUMEN

Para contradecir el Principio Kuzari necesitaríamos un evento que no ocurrió, pero que habría dejado una enorme evidencia si hubiera sucedido, y sin embargo la gente cree que sucedió. El Holocausto es lo opuesto: sucedió y algunas personas no lo creen. Por lo tanto el Holocausto no contradice el Principio Kuzari. Los que rechazan el Holocausto toman precauciones normales en cuanto a las pruebas e irracionalmente amplían esa precaución para rechazar todas las pruebas del Holocausto. Nada parecido podría dar lugar a profanar el Principio Kuzari.

Ahora vamos a examinar el principio mismo. ¿Qué clase de principio es este? En el fondo se trata de un principio de la psicología empírica. Es un principio que describe cómo la gente llega a creer las cosas. Se dice que bajo ciertas condiciones, las creencias no se formarán. La gente no va a creer en los eventos que el principio de Kuzari prohíbe.

¿Por qué debemos aceptar este principio? Después de todo, todo se basa en este principio. ¿Podemos refutarlo? Aquí está una manera de cómo no hacerlo. No debemos decir: “¿Usted me está diciendo que sólo porque se trata de un evento que si hubiera sucedido habría dejado una enorme evidencia que estaría fácilmente disponible, no se puede hacer que la gente lo crea? Yo no Creo que tenga razón. Me puedo imaginar muy bien a un sacerdote muy influyente, o un líder muy poderoso, o una persona quien Usted piensa que tiene poderes mágicos, convenciendo a la gente de creer incluso cosas como esas. Yo no creo que haya ningún límite a lo que un pueblo pueda creer. Creo que hasta podría escribir una novela muy convincente describiendo un caso así y hacerla publicar.”

¿Su capacidad de imaginar semejante caso, refuta el principio? La respuesta es no. Este es un principio sobre gente real en el mundo real. El principio no dice nada acerca de su imaginación. La gente puede imaginar todo tipo de cosas. Incluso pueden imaginar cosas imposibles. La gente ha imaginado cuadrar un círculo; sólo sucede que es matemáticamente imposible. Conozco personas que se imaginan máquinas que funcionan sin pérdida de ninguna energía. Hay personas que las diseñan cada año. La Segunda Ley de la Termodinámica dice que es imposible pero lo hacen de todos modos.

Los límites que están en su imaginación, no son de interés. La pregunta es: ¿puede la gente real en el mundo real aceptar creencias de este tipo? La única manera de derrotar el Principio Kuzari es encontrar casos reales. Casos reales de comunidades que hayan llegado a creer acontecimientos que si hubieran ocurrido habrían dejado detrás, enorme evidencia y fácilmente disponible de su ocurrencia pero no ocurrió y por eso la evidencia no está presente. Nunca me encontré con tal caso, nada ni remotamente parecido a tal cosa.

Le daré algunos ejemplos más de los no-contendientes. La gente dice: “¿Acaso la gran mayoría de los alemanes no creyeron que Los Judíos habían apuñalado a Alemania en la espalda durante la primer guerra mundial? ¿No creían que Los Judíos tenían el control de los negocios internacionales y de la banca?” Por supuesto que creían esas cosas, pero póngase en la posición del comerciante alemán promedio o del conductor del autobús. Le dicen que treinta años atrás Los Judíos les apuñalaron por la espalda en la Primer Guerra Mundial. (Incluso la descripción es importante. Cuando alguien le apuñala por la espalda, no los ve.) ¿Qué tipo de puñaladas por la espalda están describiendo? ¿Dicen por ejemplo que durante la Primera Guerra Mundial, Los Judíos se acostaron en frente de los tanques alemanes y no les dejaron avanzar? No, ellos no dicen esto porque saben que si dijeran esto nadie lo creerá. Después de todo, los soldados en aquella guerra todavía estaban vivos. Ellos sabían que no fue así. No, ellos nos apuñalaron a nosotros por la espalda. Ellos cubrieron sus huellas y nunca nadie les capturó. Porque si Usted afirma que sucedió en público nadie le va a creer.

Una vez más, trate de ponerse en la posición del comerciante alemán promedio y del conductor del autobús. Le dicen que Los Judíos controlan a la comunidad empresarial internacional. ¿Podría obtener evidencia acerca de eso? Por supuesto que no, no hay forma alguna en la que Usted pueda comprobar esta afirmación. Incluso si fuera cierto, no tendría la evidencia. Entonces la gente va a creer cualquier cosa. Mientras que Usted afirme algo que, incluso si fuera cierto, su audiencia no tiene evidencia, entonces el público tiene que decidir si Usted es creíble o no, y la gente puede cometer errores terribles acerca de esto.

Es por eso que la afirmación de los nazis, que cuanto más grande la mentira más éxito tendrá, es errónea. Se trata de un error porque una mentira muy grande habría sido mentir sobre algo que todo el mundo experimenta. Ellos no hicieron esto porque no se puede mentir sobre lo que todo el mundo experimenta, porque si hubiera ocurrido habría dejado detrás enorme evidencia y fácilmente disponible de su ocurrencia.

Algunas personas preguntan acerca de la masacre de la Plaza Tiananmen. Casi todo el mundo en China considera que los estudiantes se congregaron frente a los soldados y les atacaron, y los soldados dispararon en defensa propia. Correcto, pero si Usted vive en Shanghai, ¿podría obtener evidencia en cuanto a lo que pasó en la Plaza de Tiananmen? ¿Cómo la conseguiría? No hay evidencia disponible para Usted salvo lo que se ve en la televisión China, y que está controlada. Así que de nuevo, la gran mayoría de la gente en China no tiene pruebas, incluso si ocurrió la masacre. En esas condiciones Usted podría venderles cualquier cosa.

Alguien me preguntó si no había una creencia en la antigüedad que los seres humanos hablaban con los animales a través de un lenguaje común. Ahora bien, esto es aparentemente una falsa creencia sobre todos los ancestros de la raza humana. ¿No es esto algo que habría dejado pruebas? La respuesta es no. Si establecemos la fecha de este evento, ¿cuándo es que dijeron que pasó? Si Usted examina los archivos de los pueblos antiguos y pregunta cuando dicen que fue que los seres humanos comenzaron a hablar con los animales, siempre le dirán que fue hace tanto tiempo en el pasado que ni siquiera quedó información que les haya perdurado de ese momento. Por supuesto, si Usted lo ubica muy, muy lejos en el pasado entonces lo ha convertido en algo que incluso si hubiese ocurrido, no habría dejado enorme evidencia y fácilmente disponible de su ocurrencia para esta audiencia. Si este público no tiene acceso a las pruebas, les puede convencer de cualquier cosa que a Usted se le ocurra.

Por lo tanto, el principio afirma que no se puede crear creencias de este tipo. El principio se basa simplemente en la experiencia de la humanidad, que la gente no cree en esta clase de cosas. Si ellos no creen en este tipo de cosas, entonces cuando Usted tiene un evento tal como por ejemplo un milagro público, si la gente lo cree, el escenario alternativo de que haya sido inventado, ha sido ahora desacreditado. Siendo este el caso, lo único que queda es aceptar el hecho como verídico.

RESUMEN

El principio Kuzari se refiere a la psicología de la formación del mito. Afirma que la gente real en el mundo real no cree que un evento ocurrió si de haber sucedido, tendría pruebas que inexplicablemente no tiene. Las creencias imaginadas de este tipo de eventos no son relevantes al alegato del principio de que la gente real no acepta tales creencias.

Ahora bien, existen dos requisitos. En primer lugar, cuando Usted tiene un relato de un milagro, parte de lo cual en lo que Usted se apoya es la fiabilidad de la descripción del milagro. Tal vez algo ocurrió, pero ¿quién dice que la descripción de lo que pasó es exacta? Tal vez las personas que lo presenciaron lo malinterpretaron. Tal vez lo han incomprendido. ¿Qué criterios necesito para dar crédito a la descripción particular del evento que recibo de los testigos?

Me parece que el informe de un testigo se hace verosímil por los siguientes factores. Calma: Si estaban trastornados, ansiosos, con miedo, si el evento les asombró o les atontó, esto puede arrojar alguna duda sobre su capacidad para describir el evento adecuadamente. Repetición: rara vez un milagro se repite. Si se repitieron, cuanto más veces se repitan más creíble y verosímil el testimonio del testigo ocular será. Corroboración: ¿Cuánta gente fue testigo del evento? Si fueron uno o dos entonces se vuelve menos convincente. Si se trata de miles o decenas de miles se vuelve más convincente. Experiencia: Usted no quiere un testigo que llegue a una conclusión que no está capacitado para hacer. Si Usted visita un laboratorio atómico y viene y me pregunta: “¿está el ciclotrón encendido?” Y le respondo: “bueno, la máquina de la esquina está parpadeando luces rojas y azules pero no sé si es el ciclotrón o si se trata de la cafetera. No sé lo que es. ¡No tengo ni la menor idea de esas cosas!” Usted no quiere un testigo sacando conclusiones cuando él carece de la experiencia necesaria para probarlas.

La falta de interés: Si una persona tiene interés en contar la historia de un modo u otro, entonces se puede sospechar que está motivada por el interés propio.

Ahora bien. He dicho que la presencia de estos factores hace al informe convincente. ¿Qué significa esto, si una de las condiciones no se cumple? ¿Esto quiere decir que el informe no vale nada? No, sólo significa que es menos convincente. No significa que no tenga valor. Esto no quiere decir que no tiene fuerza probatoria. Sólo significa que no es tan convincente. Cuando tenga todos estos, entonces Usted tendrá un informe convincente.

Ahora bien. Rav Yehuda HaLeví, quien creó este argumento lo aplica más directamente con el milagro del Maná. Si estábamos investigando en La Biblia por milagros excepcionales, no creo que Yo escogería el milagro del Maná. No es tan espectacular. Acabo de comer algo que encontré en el suelo cada mañana durante treinta y nueve años. (Después que Los Judíos salieron de Egipto viajaron por el desierto durante cuarenta años. Durante la mayor parte de este viaje se quedaron sin comida, por lo que Dio-s Les Proveyó a Los Judíos con el milagro del Maná, una sustancia para mantener la vida que se encontraba en el suelo cada mañana). La razón por la que él [en el Kuzari] eligió este milagro es porque se ajusta perfectamente a las condiciones anteriormente descriptas.

Es algo que pasó miles de veces. Tal vez las primeras veces lo admiraban con estupefacción y en estado de shock, pero después de la enésima vez o a la décimo milésima vez, no puedo imaginarme que todavía estaban en un estado de shock tal que no se podía investigar con calma que era lo que estaba sucediendo. Usted tiene aquí repetición en abundancia. ¿Corroboración? Es algo que fue presenciado por toda una nación. No se puede encontrar corroboración mucho mayor que esta. ¿Experiencia? Usted no tiene que ser un experto para saber que cada mañana se despertó, recogió la sustancia de la tierra y se la comió y le alimentó. Esto no es sacar conclusiones sobre ciclotrones. En cuanto a la aplicación del interés propio se refiere, esta se puede descartar de la siguiente manera.

Estamos hablando ahora acerca de un evento siendo reportado de modo inexacto. ¿Cómo pudo el interés propio haber creado la historia del Maná si no hubiese ocurrido?

No pudo haber sido creado más tarde del evento, incluso si hubieran querido haberlo inventado porque esta es una consecuencia directa de la aplicación del Principio Kuzari. Si lo hace más tarde, la gente se preguntará si es que realmente les sucedió a todos sus antepasados, ¿cómo es que nadie lo sabe además de Usted? No es el tipo de evento que Usted pueda fabricar porque si hubiese sucedido habría dejado una enorme evidencia y fácilmente disponible de su ocurrencia, pero si no ocurrió, entonces no hay evidencia de su ocurrencia. Por lo tanto, no podría haberlo inventado más tarde.

¿Podría el interés propio haber fabricado un informe falso mientras ocurría el evento? Es evidente que no. Estamos hablando acerca de un evento que se repitió miles de veces. Lo experimentó una nación entera. ¿Quién va a hacer un reporte falso e informar de ello cuando todo el mundo lo experimenta todos los días y se ve que el informe es falso? Así que incluso si hubiera un interés propio, no podría desempeñar un papel aquí en la fabricación de un informe falso del suceso. Por lo tanto dice El Kuzari, el Maná es el candidato más firme de ser un milagro creíble. Es creíble debido a su naturaleza pública y a los reportes acerca de lo ocurrido, y creíble porque cumple todas las condiciones que hemos tratado.

RESUMEN

El informe de un milagro es convincente si los testigos se mantienen en calma, si hubo repetición, si el reporte se corrobora, tener pericia no es necesario para hacer el informe, y si no existe ningún interés personal en fabricar el reporte. La debilidad o la ausencia de cualquiera de los factores, debilita la credibilidad del reporte sin destruirlo por completo. El Maná es un milagro cuyo informe es convincente.

Otros milagros como la Revelación en el Sinaí y la travesía del mar son algo menos convincentes. Estos ocurrieron solamente una vez y tuvieron lugar en un momento en que El Pueblo estaba en un estado mental muy alterado. Por lo tanto uno tendría que reducir la credibilidad de los informes detallados. Aun así, que algún tipo de acontecimiento milagroso y asombroso ocurrió es algo que todos los reportes tienen en común y que está directamente verificado por el Principio Kuzari.

Hay también una especie de efecto dominó aquí. Si Usted tiene un milagro que puede tener un gran fundamento, un milagro para que el argumento es perfecto, una vez que se viola el orden natural entonces es posible aceptar el relato de otros milagros más fácilmente. Voy a darle una analogía. Suponga que Usted conoce una persona que cree que es honesto en el negocio y hay dinero faltante de la empresa. Alguien acusa a este hombre honesto. Usted no está dispuesto a aceptar tal acusación aunque haya algunas pruebas de que estaba en el lugar correcto en el momento adecuado. Usted dice: “Yo sé que es un hombre honrado. Por lo tanto no puedo sospechar de él.”

Ahora supongamos que encontró un incidente en el que sabe que él le ha engañado. Sólo uno. Esto cambia la imagen completamente. Ahora Usted sabe que él no es totalmente honesto. Entonces cuando haya evidencia de que él estaba en el lugar cierto en el momento adecuado, Usted lo toma en serio. Una vez que él quebrantó la perfecta imagen de honestidad, entonces puede convertirse en sospechoso de cualquier fechoría que tenga lugar.

Igualmente aquí: si Usted puede creer en las leyes de la naturaleza sin excepción, es difícil sostener que hubo un quiebre de la naturaleza. Pero una vez que se ha demostrado con éxito que hubo un quebrantamiento único a las leyes de la naturaleza, es más fácil alegar en favor de otras brechas a las leyes de la naturaleza en el futuro. Por lo tanto, si se toma el argumento del Maná como extremadamente fuerte y concluyente, entonces la cantidad de pruebas que necesita para los otros milagros se reduce.

RESUMEN

Incluso si algunos informes detallados de ciertos milagros tienen una credibilidad menos perfecta, la descripción general de que algo milagroso tuvo lugar puede tener una fuerte credibilidad. Si un milagro (por ejemplo, el Maná) es lo suficientemente creíble como para ser aceptado, entonces el nivel de las pruebas para otros milagros se reduce.

Ahora voy a llegar finalmente a la oposición más fuerte y más natural a este argumento. Volvamos a la revelación en el Sinaí. He dicho que hay dos posibilidades: o bien el evento sucedió, o no sucedió. Si fue inventado entonces Usted tiene que superar el obstáculo de no poder conseguir que la gente crea este tipo de cosas.

Ahora bien. La objeción será que esto es una clasificación demasiado simplista, de que en realidad existe un tercer nivel intermedio. Ellos simplemente no lo fabricaron. Algo sucedió y ese algo gradualmente se fue transformando al contar la historia, aumentándola y embelleciéndola. La transformación gradual de la información imperfecta se junta con la ilusión, glorificando a los antepasados y todas las otras motivaciones. Este tipo de embellecimiento gradual es bien conocido por los antropólogos. Se llama la formación del mito y sin duda, tiene también lugar entre las naciones. ¿Por qué no pueden historias como La Revelación en el Sinaí o el Maná o el cruce del Mar Rojo, tener como base un acontecimiento que realmente tuvo lugar, pero luego fue glorificado gradualmente hasta convertirlo en un milagro?

Hay dos problemas con este tipo de “explicación”. Un problema general es el siguiente: cuando se completan los detalles del escenario, tiende a ser extremadamente inverosímil. Sólo haciendo caso omiso de los detalles es que el escenario gana algún interés inicial. El segundo problema es igualmente fundamental: Si Usted cree que un evento que fue natural fue glorificado gradualmente hasta llegar a este tipo de eventos sobrenaturales y Usted piensa que esto es normal y es un

proceso natural para una sociedad en ese momento, entonces deberían ser paralelos. El Principio Kuzari es un principio empírico. Usted puede refutarlo. Usted simplemente necesita encontrar casos. No es suficiente imaginar un escenario. Usted necesita encontrar analogías reales.

RESUMEN

Para que la “explicación” de la formación del mito pueda refutar el Principio Kuzari debe ser verosímil y debe tener instancias reales de escenarios paralelos en la historia.

Tomemos el Maná como una ilustración de ambos problemas. Hay un libro llamado “La Biblia Como Historia” de Werner Keller quien afirma que el milagro del Maná “realmente ocurrió”. Los Judíos salieron de Egipto y hay arbustos en el Desierto del Sinaí hasta el día de hoy que son periódicamente atacados por insectos que agujerean el tronco del arbusto. Una savia dulce y nutritiva brota, y Los Judíos comieron esta savia mientras viajaron por el desierto. Afirma que esto convierte a La Biblia en Historia. (Por supuesto esto hace que La Biblia sea realmente falsa. La Biblia no dice nada acerca de arbustos ni savia. La Biblia dice que ellos encontraron el Maná disperso por todo el desierto cada mañana.) Ahora aquí está la sugerencia. Cada mañana salían y comían la savia de los arbustos y más tarde ésta se convirtió, gradualmente transformada, en la historia de un milagro.

Ahora bien, como ya hemos dicho, Usted no puede confiar en su imaginación. La pregunta aquí es empírica. Establezcamos las condiciones del escenario. Las personas que salieron de Egipto comieron la savia. ¿Pensaban que era un milagro? Presumiblemente no. Estos arbustos han existido allí desde hace más de tres mil años. Es de suponer que estaban allí antes de que Los Judíos dejaran Egipto. Todo el mundo sabía de estos. Es un fenómeno del desierto bien conocido.

Para ellos salir a comer lo que todo el mundo ya conocía, y para ellos experimentarlo como un milagro es una descripción muy distinta e increíble. ¡Ellos sabían que estaban comiendo savia!

Ellos van a La Tierra de Israel. ¿Qué le enseñaron a sus hijos? ¿Les dijeron una historia completamente diferente? Por supuesto que no. Ellos lo vivieron. La gran mayoría de las personas con vida lo experimentó. No podían simplemente interrumpir la vieja historia y fabricar una nueva historia en el mismísimo lugar en que todo el mundo dice lo mismo. No, ellos deben haberle relatado a sus hijos la misma historia.

Bueno ¿cómo ocurre la ruptura? Podemos imaginarnos un poco a Reuben sentado y escuchando historias de su bisabuelo. Y su bisabuelo se ha vuelto senil, su mente divaga, se equivoca en los detalles, inventa algunas cosas y así sucesivamente. Reuben va a la mañana siguiente a jugar con sus amigos y dice: “Muchachos, ¿saben lo que mi bisabuelo me dijo ayer? Me contó esta gran historia acerca de todas estas cosas...” ¿Qué dirán los otros niños? “¡Caramba, mi Padre nunca me habló de eso!” Los chicos regresan a su hogar y le preguntan a sus Padres y sus Padres le dicen que el bisabuelo de Reuben tiene 116 años de edad. A la gente como esa, le gusta inventar historias.

Una de las cosas que se necesitan, es un escenario creíble de la historia sucediendo, ubicada en un contexto social real. Aquí es bastante difícil imaginar cómo podría ocurrir. Pero más que esto. Aquí tiene un evento que cuando sucedió fue un evento natural, y el evento se sigue produciendo. Los arbustos todavía existen. La gente sigue comiendo la savia de los arbustos año tras año. El escenario anterior dice que en estas condiciones, la historia se desarrolló gradualmente hasta alcanzar el nivel de un milagro. Ahora, le reto a que me encuentre un semejante. No hay suficiente para fabricarlo en su imaginación. Encuentre un paralelo. Busque un grupo de personas que experimentaron un evento tal como un acontecimiento natural, que explican el evento como una ocurrencia natural, el evento continúa ocurriendo regularmente en sus proximidades y a pesar de todo esto, ellos lo ascienden al relato de un milagro.

Si encuentra un hecho de estas características, a continuación se debilita el argumento aquí. Yo no conozco en lo absoluto algo semejante.

RESUMEN

La “explicación” de Werner Keller del Maná no cumple ninguno de los requisitos: no existe un relato verosímil acerca de cómo la historia de comer savia se transforma en la historia de un milagro, y no existen casos semejantes de un fenómeno natural continuo siendo elevado a milagro.

Lo mismo tiene que ser verdad con respecto a cada escenario. En primer lugar, el escenario tiene que ser inicialmente creíble. La mayoría de los casos ni siquiera son inicialmente verosímiles pero incluso si lo son, también debe haber un semejante real. Vamos a aplicar éste ahora, a la revelación en el Sinaí.

Ésta es la presupuesta “explicación” de la creencia en la revelación en el Sinaí en términos de formación de mito. Tal vez Los Judíos estaban en el desierto y hubo una erupción volcánica o un terremoto.

Estos son eventos muy sorprendentes. Estos son eventos muy impactantes. Podrían haber sido incluso considerados como algo sobrenatural. Entonces tal vez más tarde se le dijo a la gente que se escucharon voces, se tuvieron visiones y así sucesivamente y todo ello ha sido elevado a la historia de La Revelación. Este es el tipo de “explicación” que ofrece la hipótesis de la formación del mito. También en este caso, la “explicación” sufre tanto de inverosimilitud como de falta de paralelos.

Con el fin de ver cuán poco creíble es la “explicación” vamos a tomarla en dos etapas. Para la primera etapa imagine que la historia dice de sí misma que se ha transmitido de forma continua desde el momento del suceso. En otras palabras la historia dice: “Fulano de tal: hace muchos, muchísimos años atrás, la ascendencia total de su nación

se situó en una montaña y escuchó Hablar a Dio-s. Se les ordenó contar la historia de este evento a sus hijos y ellos a sus hijos, y la nación, de hecho, hizo esto” (Existe realmente algo parecido a esto en La Torá misma – compare Dt. 4:9-10, 31:9-13, 19-21. Pero no usaré esto más adelante porque no es lo suficientemente claro y destacable.) Ahora tenemos que imaginar el proceso gradual de tomar un evento natural y elevarlo a la altura en una revelación nacional, para finalizar con la historia de que ésta revelación nacional siempre fue conocida por la nación. Pero antes de llegar a la historia de la revelación nacional ¡nadie la sabe! ¿Cómo se supone que vamos a imaginarnos que el conocimiento universal de la historia se promovió gradualmente?

Ahora para la segunda etapa, supongamos que la historia no dice que se ha transmitido de forma continua, sino que el lector o el oyente asumirán automáticamente que se transmitirá de forma continua. Entonces tendremos exactamente el mismo problema que en el último párrafo: ¿cómo puede el oyente asumir que una historia que debe haber sido continuamente conocida, sea promovida gradualmente? Este es el punto del Kuzari: la historia de una revelación nacional no será olvidada y el oyente a quien le están vendiendo la historia sabrá esto y lo utilizará para evaluar la historia y decidir si debe creerla. El problema de completar los detalles de la promoción gradual de este tipo de historia, es un gran obstáculo para la hipótesis de la formación del mito.

RESUMEN

No existe una explicación verosímil de cómo una historia que claramente implica que siempre se la ha conocido podría ser aceptada por un pueblo que no la conocía.

Ahora el segundo problema: la falta de paralelos históricos. Si la creencia en la revelación en el Sinaí es el resultado de la formación del mito aplicada a un fenómeno natural y si esta es una clase normal

de acontecimientos entonces debería haber sucedido más de una vez. No somos los únicos en la historia que han sido testigos de terremotos o erupciones volcánicas o para quienes los tifones tuvieron lugar, o maremotos u otros eventos que puedan ser consideradas como sobrenaturales.

Si la creencia de una revelación nacional podría haber sido inventada a partir de un evento natural, debería de haber ocurrido más de una vez. Es muy sospechoso decir que aquí existe el efecto de una causa natural, una causa normal, encajando perfectamente con la psicología humana y en el medio ambiente humano normal, pero esto sólo ocurrió ¡una vez en toda la historia del mundo!

Esto es especialmente cierto con respecto a una creencia como ésta, porque la creencia en una revelación pública es el fundamento posible más fuerte para una religión. Si alguien sube a una montaña y dice que escuchó hablar a Dio-s, Usted puede creerle o no creerle. A continuación se abre la posibilidad para todos los demás de dudarlo o decir que: o se lo inventó o tenía delirios. Lógicamente es mucho más sólido comenzar con la creencia de que toda una nación oyó hablar a Dio-s. Ahora si este tipo de creencia podría haber sido inventada entonces debería de haber sucedido más de una vez. Después de todo, lógicamente es la base más sólida para una religión. Además, las religiones antiguas tomaban prestado unas de otras, estaban en contacto entre sí y tenían una estructura similar: el mismo tipo de panteón, el mismo tipo de creencias. ¿Por qué no fue éste elemento adquirido? Nuestra creencia se remonta por lo menos tres mil años. Hubo una gran cantidad de viajes a través de nuestra zona del mundo. ¿Cómo es que nadie la escogió?

En tercer lugar, el Cristianismo y el Islam necesitan desesperadamente de esta creencia. El Cristianismo y el Islam en sus primeras etapas hicieron grandes esfuerzos para convertir Judíos. Ahora bien. Si Usted es un Cristiano misionero o un Musulmán y se acerca a un Judío y le dice que su líder es Dio-s, o que su líder es un profeta y así sucesivamente, el Judío le responderá: “No conozco a su líder, lo único que sé es que mis antepasados estuvieron en Sinaí y en esto Usted concuerda.

Ustedes, los Cristianos y los Musulmanes están de acuerdo en que mis antepasados estuvieron en el Sinaí. ¿Cómo puedo olvidarme de esto? ¿Cómo puedo contradecir algo así?”

¿Qué responderán el Cristiano y el Musulmán? Esta es una de las razones por las que les resultó fatal intentar convertir a Los Judíos, debido a que la Revelación en el Sinaí es un fundamento muy difícil de contradecir. Ahora de acuerdo a la formación del mito, no hubiera habido una respuesta perfecta que el Cristiano o el Musulmán podrían haber dado.

Podrían haber dicho: “Tiene razón, sus antepasados estuvieron en el Sinaí, pero volvió a suceder. Hubo otra revelación pública. Todos sus antepasados hace quinientos años estuvieron de nuevo en otra montaña y oyeron la segunda edición y... he aquí que tenemos la segunda edición.” ¿Por qué no inventar esta clase de creencia? Si esta es la clase de creencia que se puede inventar, ¿por qué no la inventaron? Por lo tanto si Usted está trabajando en un argumento acerca de cómo la creencia Tradicional de la Revelación tuvo lugar, Usted tiene un enorme obstáculo a superar.

Cuanto más convincente es su escenario, tanto más difícil es explicar por qué no le sucedió algo así absolutamente a nadie más. Usted quedará atrapado entre dos tipos de alternativas improbables. O crea un argumento muy inverosímil para protegerse del hecho de que nadie más lo hizo, pero entonces es inverosímil como explicación de por qué nos pasó a nosotros, o bien, crea un escenario muy convincente en cuyo caso la pregunta de por qué nadie más lo hizo es simplemente imposible de contestar.

RESUMEN

La “explicación” de la formación del mito implica que debe haber paralelismos con nuestra creencia en la revelación pública, especialmente, ya que esta es la base más sólida para una religión, y el Cristianismo y el Islam necesitan una creencia para contrarrestar Sinaí. La falta de tales paralelos desacredita la “explicación”. Además las dos condiciones de credibilidad y paralelismo son contradictorios: cuanto más convincente es el escenario sugerido, más difícil de explicar por qué nadie afirma una revelación pública.

RESUMEN DEL CAPÍTULO

El Principio Kuzari es que la gente no creerá en acontecimientos que habrían dejado una evidencia enorme y fácilmente disponible de su ocurrencia pero no ocurrieron y por eso no han dejado suficiente evidencia. Milagros Públicos dándose a toda una nación son ese tipo de eventos por lo que si no fue así, entonces Usted no puede hacer que la gente crea en ellos. El relato de testigos se hace convincente por los factores citados anteriormente. El Maná se ajusta a estos factores perfectamente, por lo que el Maná es un milagro para el cual el argumento funciona perfectamente. Por lo tanto, reduce el nivel de pruebas necesarias para otros milagros. Entonces, el hecho de que Los Judíos hayan creído en los milagros históricamente sólo se puede explicar reconociendo que sucedió.

VII

LA SUPERVIVENCIA JUDÍA

EL HECHO Y SUS CONSECUENCIAS

En este capítulo concluiremos con el estudio de las pruebas. Hasta ahora, hemos visto la Profecía de Deuteronomio 28-30, una breve reseña de la evidencia arqueológica y una explicación de la descripción Bíblica de los eventos milagrosos. Nosotros ahora veremos tres piezas de evidencia más y luego llegaremos a la conclusión.

La Supervivencia del Pueblo Judío siempre ha gozado de una gran atención. Es claro para todos, que la experiencia histórica Judía es única en maneras que no pueden ser explicadas fácilmente. Esto ha atraído la ambición de los historiadores de todas las tendencias para probar la intrepidez de sus teorías favoritas en un problema histórico extraordinariamente difícil. Para Los Judíos este hecho tiene implicaciones más personales. Esto les diferencia de la experiencia humana común y les da un punto de orgullo en su conexión a un pueblo indestructible. Pero a pesar de todo este interés profesional y personal, **el mensaje de la Supervivencia Judía ha sido doblemente perdido, por los historiadores y por los seculares no-convencionales, Judíos y no Judíos por igual.**

En primer lugar, la naturaleza del hecho en sí no ha sido apreciada. Su punto: más de 3.000 años reconocidos incluso por la mayoría de los más severos críticos - y la singularidad de las enormes presiones históricas que deberían haber provocado la desaparición del Pueblo Judío, no han sido apreciadas en detalle. El resultado es que las sugerencias **superficiales** ofrecidas para explicar la Supervivencia Judía se toman seriamente, mientras que una investigación seria de los detalles, demostraría que estas son **claramente incompetentes.**

En segundo lugar, hay una falta de centrarse específicamente en **QUE ES** lo que ha sobrevivido. En particular no se han tomado en consideración la enorme cantidad de experiencias, de grandes poblaciones de Judíos con formas de cultura diferentes, que no han sobrevivido. El propósito de este ensayo es rectificar estos dos errores. Vamos a comenzar con un estudio de las características que hacen que la Supervivencia Judía sea tan difícil de explicar. A continuación, las teorías planteadas más populares para explicar la Supervivencia Judía, serán puestas a prueba contra los hechos y los hallazgos encontrados.

La Historia Judía se divide en dos períodos mayores: desde su creación hasta la destrucción del Segundo Templo y desde esa fecha hasta el presente. Cada periodo presenta sus propios obstáculos a la explicación histórica. Comenzaremos con un estudio de las características únicas de cada uno.

La Historia Judía antigua comprende al menos 1.000 años desde la época del Rey David hasta la destrucción del Segundo Templo. (Esta cantidad será admitida por todos, los anteriores 800 años desde la época de Los Patriarcas es discutida en fuentes seculares y por lo tanto se omite aquí.) Durante aproximadamente noventa por ciento de este período, es decir, para toda esa época exceptuando el exilio en Babilonia, hubo una gran concentración de población Judía y un gobierno Judío independiente en La Tierra de Israel. (Por supuesto, la “independencia” concede una presión significativa de los imperios como Egipto, Asiria, Babilonia, etc.)

Lo llamativo de este período es la incomparable singularidad de las creencias Judías. Los principios comunes, a prácticamente cada cultura antigua, contrasta agudamente con las fuentes Judías. La concordancia general entre las otras culturas se debe a dos factores. En primer lugar, sus creencias reflejan circunstancias comunes (las constantes de la condición humana en el mundo antiguo -nacimiento, muerte, guerra y paz, dependencia de los poco conocidos fenómenos de la naturaleza, etc.) En segundo lugar, las culturas en contacto se afectan mutuamente: las ideas son tomadas y modificadas recíprocamente.

Se asume que El Judaísmo ha compartido como primer factor con todas las culturas¹ su posición geográfica (“el cruce de tres continentes”) le hizo extraordinariamente susceptible al segundo. Su singularidad es pues, muy difícil de explicar. A continuación se presentan seis ejemplos característicos de creencias Judías².

1. Monoteísmo. La idolatría politeísta es la norma en las religiones antiguas. La restricción de la adoración a una deidad única es casi desconocida³. La razón es simple: los fenómenos naturales son tan dispares que están inevitablemente asignados a diferentes deidades y cada una de esas deidades deben ser adoradas o sino, las fuerzas de la naturaleza bajo su control perjudicarán la comunidad infiel. El compromiso inquebrantable del Judaísmo a un solo Dio-s no tiene paralelo en el mundo antiguo.

2. Exclusividad. Cada nación antigua tenía su propio panteón de dioses. Pero cada una reconoció la conveniencia de que otras naciones adoren su propio panteón. El universalismo y exclusividad consecuente del Judaísmo están ausentes en las religiones antiguas⁴. Así que aparte del intento de Antíoco para eliminar El Judaísmo ¡no hubo guerras religiosas en el antiguo mundo⁵! Cuando un país conquistaba otro, se le requería generalmente al conquistado

¹ Esta es la suposición del historiador objetivo e imparcial, que aceptamos aquí para mostrarle incluso a él, la singularidad de la Supervivencia Judía. Sabemos que los milagros y la profecía convierten a la experiencia histórica Judía en algo completamente diferente al de las otras naciones.

² Véase Kaufmann, *La Religión de Israel*, (Chicago: University of Chicago Press, 1960), caps. II-IV.

³ El “monoteísmo solar” de Akhenaton en el antiguo Egipto no es equivalente ni semejante - ver Kaufmann, páginas 2, 226-7.

⁴ Véase Génesis 43:32 donde Los Judíos al visitar Egipto comen separados de los Egipcios, porque la comida de Los Judíos es un abominación religiosa para los Egipcios!

⁵ Véase Bickerman “Los Fundamentos Históricos del Judaísmo Post-Bíblico,” en L. Finkelstein ed. *Los Judíos – Historia, Cultura, Religión*, v 1, Págs. 106-107.

reconocer al dios principal del conquistador al que los conquistados generalmente estaban felices de adorar: el hecho mismo de haber perdido ellos la guerra les demostraba que el otro dios principal era muy poderoso. El resto de la religión de la nación conquistada era dejado intacto. Sólo Los Judíos proclaman el concepto exclusivo y universal de La Deidad: nuestro Dio-s es el único, todos los demás son fantasías.

3. Espiritualidad. En las Religiones antiguas, los dioses eran muy asociados con los objetos físicos y/o fenómenos. El “dios del sol”, es el sol, y así con la luna, el mar, el rayo, etc. Lo mismo ocurre con los procesos físicos como la fertilidad, la vida y la muerte. La única religión antigua en declarar que Dio-s no tiene entidad física, forma o semejanza es El Judaísmo.

4. Dio-s como absoluto. Las Religiones antiguas imaginaban a los dioses, limitados en poder. Muchos comienzan con una genealogía de los dioses. Esto significa que ciertos poderes son anteriores y están fuera de su control. Sólo El Judaísmo entiende a Dio-s como El Creador de todo lo existente, Siendo totalmente ilimitado en Su poder sobre la creación.

5. Moralidad. Los dioses del mundo antiguo son representados como pequeños tiranos, personificando todos ellos - demasiados deseos humanos en conflicto con los hombres y entre ellos. Además de los hechos tabú que a veces se superponen con las preocupaciones morales, ninguna condición de perfección moral absoluta se aplica a esos dioses. Sólo El Dio-s Judío se caracteriza con este atributo.

6. Anti-homosexualidad. Todas las culturas antiguas permitieron alguna forma de la homosexualidad y para muchas esta tenía un uso religioso funcional. La única excepción fue El Judaísmo, que se opuso a toda forma de homosexualidad, ya sea religiosa o simplemente hedonística⁶. Para las culturas antiguas, estas creencias Judías parecían absurdas.

⁶ Véase Greenberg, La Construcción de La Homosexualidad, (Chicago: University of Chicago Press, 1988).

Ellas contradecían la práctica común y convicciones de toda la humanidad, etiquetando a Los Judíos como idealistas marginales.

El problema histórico consiste en explicar cómo un pueblo originó y conservó un conjunto de creencias tan extremas, sin ser abrumado por el consenso unánime de todas las demás naciones.

Este problema no se puede resolver apelando al éxito general del logro cultural Judío. La nación Judía no disfrutaba de ningún éxito secular notable que pudiese haber servido como un medio para preservar El Judaísmo. No existía un imperio Judío vasto, tampoco hubo innovaciones revolucionarias en las matemáticas, la medicina, la economía, la arquitectura, las artes, la filosofía, etc. Si hubiera habido alguna, podríamos haber explicado la supervivencia del Judaísmo como una mera consecuencia de una sociedad por demás exitosa.

Una última característica del Judaísmo Tradicional debe tenerse en cuenta. A lo largo de la época antigua, Los Judíos han experimentado con otras formas de creencia y práctica religiosa. Los Profetas dan testimonio de la idolatría Judía. (Esto debe entenderse como un sincretismo: no un abandono del Judaísmo en su totalidad, sino como un amalgamamiento a las condiciones locales, estilo: “El Dio-s Judío nos sacó de Egipto, así que seguro que es muy poderoso, y es por eso obviamente que celebramos la Pascua. Sin embargo, si Usted quiere que su jardín prospere, ¡un sacrificio al ídolo local le será de gran ayuda!”)

Durante el exilio en Babilonia un porcentaje significativo de Los Judíos se casaron exogámicamente, adaptando sus creencias al medio babilónico. Cuando la cultura Griega se convirtió en dominante en el Medio Oriente muchos Judíos se convirtieron al helenismo. Durante el final del segundo Templo, los saduceos rechazaron La Ley Oral y Tradicional, substituyéndola por sus propias adaptaciones de la práctica Judía.

No hace falta decir, que todas estas tentativas de sincretismo finalmente fracasaron. Por todo esto, es que la supervivencia del Judaísmo está tan en contraste con todos los otros intentos de nuevas formas culturales Judías las cuales absolutamente todas, expiraron.

RESUMEN

La Creencia Judía es única en el mundo antiguo en su compromiso con el monoteísmo y con su exclusivamente espiritual y absoluto concepto moral de Dio-s y con la oposición a la homosexualidad. Esta creencia única ha sobrevivido a pesar de tener un contacto continuo con poderosas culturas extranjeras, sin ser el resultado de otros logros Judíos culturales. Los otros experimentos Judíos con modificaciones a la fórmula Clásica, desaparecieron.

Pasemos ahora al segundo período de La Historia Judía: desde la destrucción del Segundo Templo hasta el presente. Durante este período las comunidades Judías se disolvieron ampliamente entre una variedad de culturas mayoritarias antagónicas, sin una autoridad central o de control. ¿Qué debería esperarse del Judaísmo en tales condiciones? De la experiencia de otras culturas, deberíamos esperar a gran escala un préstamo cultural y una gran influencia. Los Judíos yemenitas deberían mostrar la influencia árabe-musulmán de la cultura y la religión, Los Judíos franceses la influencia del Catolicismo, Los Judíos de Rusia la influencia de la Ortodoxia Oriental, etc. ¿Qué tan importante deberían ser estas influencias?

Tomemos como comparación el desarrollo del Cristianismo durante el mismo período. En la actualidad hay cientos de diferentes sectas cristianas, cada una con su propia versión de las doctrinas tradicionales y los acontecimientos de los primeros cristianos. La Trinidad se entiende de formas muy diferentes de los católicos, de los presbiterianos, de los luteranos y de los unitarios. La Eucaristía por ejemplo, es para algunos la real ingesta de la sangre y la carne del fundador del Cristianismo mientras que para otros, tan sólo una representación simbólica, rechazada totalmente por otros más. Esta amplia variación significa que la información tradicional no puede ser fidedignamente recuperada.

Ahora bien, esto le ocurrió a una religión que se encontraba en una situación privilegiada con la autoridad y el control central, en la época de Constantino. Cualesquiera que sean los detalles de las fuerzas históricas que conducen a la pérdida de sus orígenes, esas fuerzas deberían haber aplicado al Judaísmo con infinitamente mucho más fuerza. De hecho, lo que ocurrió es lo opuesto: no hay desacuerdo sobre los fundamentos de la creencia, la práctica, y la experiencia Judía desde hace 1.900 años. Así, la supervivencia del Judaísmo durante este período es totalmente inesperada, quebrantando el proceso normal de transformación cultural.

(Aquí hay que tener cuidado de no malinterpretar la división contemporánea entre las “ramas del Judaísmo”. No difieren en cuanto a lo que desde hace 1.900 años Los Judíos han creído y practicado: no hay duda de que Shabat era celebrado el sábado, que el cerdo estaba prohibido, que la venida del Mesías y la reconstrucción del Templo eran los objetivos de La Historia Judía y que los Cinco Libros de Moisés han sido dictadas por Dio-s en el Sinaí. Sólo difieren sobre cuánto del Judaísmo de hace 1.900 años se practica hoy en día. Esto no es en lo absoluto semejante al Cristianismo, en el que las cuestiones de igualdad de centralidad están muy en debate.)

Además, como en la época antigua, este segundo periodo vio a Los Judíos que experimentan con modificaciones del Judaísmo. Los caraítas resucitaron la herejía de los saduceos en negar La Ley Oral Tradicional. Los Marranos trataron de lidiar con la Inquisición fingiendo la práctica cristiana en público mientras vivían como Judíos en privado. Ambos experimentos fueron fracasos históricos: los marranos han desaparecido de Los Judíos y los caraítas son una secta, dispersos y desapareciendo. (Los experimentos más modernos de modificar El Judaísmo Tradicional todavía existen y por lo tanto y hablando estrictamente, todavía no puede juzgarse su destino histórico. Pero si los experimentos anteriores sirven de guía...) La supervivencia del Judaísmo, tal como lo conocemos, no se da sin la competencia de otras lealtades Judías.

RESUMEN

Las siguientes son las características de la Supervivencia Judía que hemos examinado: (1) 1.000 años de la independencia nacional (con excepción de Babilonia) en la que (2) la creencia Judía es de una singularidad incomparable, (3) sin la compañía de ningún éxito secular excepcional, (4) prevaleciendo en la competición con varios ejemplos de tentativas de modificar el contenido del Judaísmo Tradicional. Esto es seguido por (5) 1.900 años en la condición de minoría entre diversas culturas mayoritarias contrarias que, (6) por comparación al Cristianismo durante el mismo período deberían haber causado la desaparición del Judaísmo, quien (7) otra vez más volvió a ver el fracaso de las modificaciones experimentales del Judaísmo.

Ahora vamos a utilizar estos aspectos de los antecedentes históricos para comprobar la idoneidad de las explicaciones populares sobre la Supervivencia Judía. La teoría más común de la Supervivencia Judía es la persecución: la voluntad, a pesar del objetivo del opresor para aniquilar las personas y la cultura de uno⁷. La idea es que Los Judíos tienen una “voluntad especial de mantener su identidad única” es una respuesta a ser definidos como extranjeros por el mundo no-Judío. Si Los Judíos sólo fueran aceptados como iguales y se les diera acceso a la sociedad no-Judía, El Judaísmo desaparecería. Esta teoría falla en tres aspectos. (A) No se aplica al período de independencia nacional. (B) Los últimos 1.900 años no ha sido un período de persecución uniformemente grave. El Judaísmo sobrevivió a la “Edad de Oro” de España, y El Judaísmo Tradicional está disfrutando de un renacimiento en todo el mundo. (De acuerdo a la teoría, deberíamos haber esperado ver desaparecer el grupo con la identidad Judía más fuerte más rápido, en la ausencia de persecución como el eje de su existencia; esto es precisamente lo que no está sucediendo.)

⁷ Véase por ejemplo, de J.P. Sartre; Antisemita y Judío.

(C) No somos la única cultura que ha sido conquistada y perseguida. El Cristianismo y el Islam conquistaron y destruyeron decenas de culturas paganas que amablemente dejaron de existir. ¿Por qué su persecución no produjo su supervivencia? (¿O son sólo Los Judíos, lo suficientemente rencorosos?)

Una segunda teoría para explicar la Supervivencia Judía afirma que Los Judíos simplemente tienen una habilidad especial para preservar su cultura. (Si esta capacidad es genética o adquirida - un gen o un genio - la teoría no lo dice.) Aun así, esta vaga sugerencia puede ser refutada por la evidencia histórica: si existiera tal posibilidad, ¿por qué esto no le permitió sobrevivir también a Los Judíos de los experimentos a modificar El Judaísmo Tradicional? ¿Dónde están los politeístas Judíos del primer Templo, Los Judíos Babilónicos y Helenistas, los Saduceos, los Caraítas y los Marranos?

Un tercer tipo de teoría sostiene que algunos aspectos del Judaísmo -creencias, valores, leyes, costumbres, formas sociales, etc.- son los que le han permitido sobrevivir. Por ejemplo, se afirma que las restricciones dietéticas, ayuda a Los Judíos a separarse de los no-Judíos, preservando así su identidad. Este tipo de teoría falla por dos razones. Primero, no se da la razón para pensar que los aspectos citados del Judaísmo deban contribuir a la supervivencia en lugar de ser irrelevantes o incluso perjudiciales. Por ejemplo, un pequeño grupo de inmigrantes podría encontrar como una vergüenza, las restricciones en su dieta. La tensión de estar socialmente aislados podría conducir al abandono de esa práctica, que a su vez debilitaría la observancia general y por lo tanto aceleraría la asimilación. En realidad, lo cierto es que sólo El Judaísmo ha sobrevivido y sólo El Judaísmo tiene una característica particular A, lo que no implica que A contribuya a la supervivencia del Judaísmo. Necesitaríamos pruebas independientes que demuestren que A contribuye a la supervivencia.

Segundo, esta teoría da por sentado una interrogante que demanda una respuesta de una manera sutil. El punto de la teoría es proporcionar una explicación naturalista de la supervivencia Judía. Incluso si los aspectos del Judaísmo citados por la teoría contribuyen a la supervivencia, tenemos que preguntar cómo llegó a suceder, y por

qué son únicos para El Judaísmo. Si no tenemos respuesta a esta pregunta naturalista, entonces la teoría es en última instancia un fracaso. (Compare explicando por qué George es el único ser humano a correr la milla en tres minutos citando sus músculos extraordinarios de las piernas. Si no podemos explicar por qué sus piernas son tan excepcionalmente fuertes, todavía no entenderíamos su logro.)

Supongamos que se puede encontrar una lista de características únicas para El Judaísmo, que hayan contribuido a la supervivencia del Judaísmo. ¿Cómo es que sólo El Judaísmo tiene estas peculiaridades? Seguramente otras culturas tenían hombres brillantes capaces de innovar estas características por sí mismos. Si no es así, seguro que otros las podrían haber tomado de nosotros. (No servirá afirmar como lo hace Yejezkel Kaufmann⁸, que los aspectos únicos del Judaísmo se deben al genio de Moisés y que el genio no tiene reglas por las cuales se puedan esperar resultados. Con el fin de ser apreciado como tal, el genio debe producir soluciones reconocibles a problemas reconocidos. De lo contrario la innovación no será calificada de genio, sino de locura. Si la explicación de los aspectos singulares del Judaísmo es el genio de Moisés, entonces todos los demás sin duda, han aprendido sus técnicas de nosotros.) Por último, están aquellos que abandonan la esperanza de encontrar una única explicación para la Supervivencia Judía. Afirman que cada una de las explicaciones citadas contribuye a una parte del efecto general. La persecución sí que produce algo de voluntad para resistir; Los Judíos están dotados de longevidad cultural; algunas de las características del Judaísmo naturalmente contribuyen a su supervivencia y pueden haberse originado al azar. Ningún elemento por sí mismo produce la supervivencia. Esta es la razón por la que es tan fácil encontrar contra-ejemplos a las teorías basadas en una explicación por sí sola. Este método también falla, por tres razones. (A) No se ha proporcionado evidencia de que la persecución y el genio contribuyan a la supervivencia en lo absoluto.

Si la persecución promueve la supervivencia, por lo menos algunas de las otras culturas perseguidas también deberían haber

⁸ Kaufmann, Pág. 225.

sobrevivido. Si existe un genio Judío para la supervivencia entonces al menos uno de los otros experimentos culturales debería de haber tenido éxito. Y la explicación naturalista de la posesión única del Judaísmo de cualidades de supervivencia, aún no ha sido proporcionada. Así que a la luz de la evidencia, tenemos tres veces cero. (B) No está claro que otras culturas que han desaparecido no compartían las tres características. Afirmar sin pruebas que ninguna de las culturas que desaparecieron por persecuciones poseía gente encargada de preservar las tradiciones y las peculiaridades que promovieran la supervivencia, sería meramente estrechez cultural de miras. (C) Sin especificar los detalles de la combinación de los elementos de la explicación, este enfoque es demasiado vago para ser tomado como un intento serio de explicación. ¿Qué tipo y qué grado de persecución contribuye a la supervivencia? ¿Qué dones en particular permite a la gente preservar una cultura? ¿Qué características de una tradición contribuyen a ayudarle a sobrevivir? (Este enfoque me recuerda el comentario de un historiador: “Es cierto que no podemos explicar la Supervivencia Judía. ¡Pero lo haremos!” Se traduce como: “Creo con perfecta fe que todo se puede explicar naturalistamente y por lo tanto ¡no hay necesidad de creer en Dio-s!”)

RESUMEN

Las persecuciones y las destrezas únicas no explican el hecho de la Supervivencia Judía. Recurrir a las cualidades únicas del Judaísmo falla porque no hay ninguna razón independiente para creer que contribuyan a su supervivencia y no hay ninguna registro de su origen y singularidad. Puesto que no hay razón para pensar que alguna de las teorías ofrezca alguna explicación en lo absoluto, la combinación de las teorías no mejora nada.

La moral de este análisis de teorías fallidas es clara: no hay un candidato serio para una explicación naturalista de la Supervivencia Judía. Entonces, ¿cómo puede entenderse La Historia Judía?

Sólo como las fuentes Judías Tradicionales lo entienden: La Divina Providencia Se manifiesta a través de Su relación con El Pueblo Judío. Cuando Esther se entera del complot de Amán para destruir al Pueblo Judío le pregunta: “¿Qué es esto, y para qué [por qué] es esto?” Ella no se conforma con una descripción de la intriga política con su entorno social, psicológico y económico. Estas son consideraciones pertinentes, pero superficiales. Las causas subyacentes están determinadas por la Providencia de Dio-s - ¿Para servir cuales propósitos de Dio-s están diseñados estos eventos? Sólo así pueden comprenderse verdaderamente. Si La Historia Judía no puede ser entendida de forma naturalista, entonces la aplicación ciega de la metodología naturalista a los detalles de la experiencia Judía es un error. Imagine un botánico que estudia la flora de un jardín. Después de que él examina y clasifica las flores, los arbustos, los pastos y los árboles se encuentra con una mariposa. “¿Qué tipo de planta es esta?”, él piensa. “Si no tiene raíces, vuela...” Mientras intente aplicar los métodos de la botánica a la mariposa, ¿no la entenderá! Del mismo modo, un intento de comprender las facetas de La Historia Judía en comparación con aquellas naciones cuya historia es naturalista, no puede producir ninguna mejor comprensión. Por ejemplo, explicar la similitud de ciertas ideas Judías y no Judías afirmando que debemos haber tomado nuestras ideas de los demás al igual que todas las demás naciones lo hacen, sería una comparación totalmente injustificada. ¿Si estuviéramos sujetos a la influencia cultural como todas las demás naciones, entonces no estaríamos aquí! Así, el elemento sobrenatural de la supervivencia Judía debe ser enfrentado de lleno. Por cuanto que no existe ninguna explicación naturalista razonable, el investigador imparcial debe por lo menos considerar seriamente la posibilidad de una explicación sobrenatural y examinarla con objetividad tanto como pueda.

La actitud del filósofo que dice que de haber oído hablar a Dio-s en el Sinaí hubiera buscado algún psiquiatra cercano, debe ser rechazada. Cuando un fenómeno consistente desafía toda explicación reconocida, otras vías alternativas deben ser exploradas con valentía.

De esta manera, un Judío puede finalmente descubrir el origen Supremo de la Supervivencia Judía.

RESUMEN

Dado que la Supervivencia Judía en la actualidad desafía la explicación naturalista, el modelo de explicación naturalista que funciona para otras culturas no se puede aplicar con seguridad a La Historia Judía. La única explicación disponible es La Divina Providencia.

Para completar el análisis de la Supervivencia Judía vamos a considerar ahora otro aspecto único de La Historia Judía: la calidad de vida. Después de todo, no es suficiente con sobrevivir simplemente, ¡la calidad de vida experimentada debe ser suficientemente alta para valer la pena sobrevivir! Creo que se puede demostrar que las comunidades Judías Tradicionales han disfrutado de manera uniforme, una mejor calidad de vida que las culturas de acogida a las que pertenecen o entre las que se encuentran. Cuando digo una mejor calidad de vida, quiero decir con respecto a los valores de vida que hasta las culturas de acogida compartirían. Por supuesto, si defino una mejor calidad de vida en términos de mantener Kasher sería ridículo. Las culturas de acogida no se preocupan de mantener Kasher así que no hay ninguna importancia a esta comparación. Quiero decir con respecto a los valores que serían reconocidos por la sede de la cultura. Las Comunidades Judías Tradicionales tienen una mayor tasa de éxito en la aplicación de estos valores, que las culturas entre las que viven.

Tome por ejemplo la delincuencia violenta. El porcentaje de delitos violentos - asesinato, asalto y agresión, violación y secuestro - en las comunidades Judías Tradicionales es en términos estadísticos comparativos simplemente no tan elevado en comparación con las comunidades entre las que vivimos. Tome por ejemplo Brooklyn. En Williamsburg, Judíos Tradicionales y [vecinos] Portorriqueños viven lado a lado. Pregúntele al sargento que dirige la comisaría de policía local, cual comunidad experimenta la delincuencia más violenta.

No estoy diciendo que el crimen violento nunca se lleve a cabo en las comunidades Judías Tradicionales, sino que se da muy raramente. Las comunidades que viven en las mismas condiciones urbanas, - malas instalaciones de hacinamiento, calles rotas y así sucesivamente (la clase de condiciones que un sociólogo liberal esperaría para determinar la calidad de la vida) - aun así muestran marcadamente estadísticas divergentes. Las condiciones sociológicas no determinan la calidad de vida en las comunidades Judías Tradicionales.

Esto es cierto no sólo respecto de los delitos violentos. También es cierto con respecto a las adicciones – el alcoholismo, las drogas y así sucesivamente. La pretensión no es que no hay alcoholismo, sino que si se compara el índice de alcoholismo existe una diferencia enorme. En los Estados Unidos hoy en día uno de cada quince adultos es alcohólico. Esa es una cifra que Alcohólicos Anónimos publica hacia fuera. En la comunidad Judía Tradicional si uno de cada cincuenta es un alcohólico, es una tragedia. Hay casos, pero la disparidad de un factor de tres es una enorme disparidad de las personas que viven en más o menos la mismas condiciones.

Tomemos por ejemplo la alfabetización. En una comunidad Judía Tradicional, la tasa de alfabetización es del 100% (excepto por niños con cerebros dañados, autistas o niños con otras discapacidades severas). En los Estados Unidos hoy en día la tasa funcional de alfabetización es del 75%. En los países escandinavos es aproximadamente de un 90%. En ninguna parte del mundo occidental Usted encuentra una tasa de alfabetización del 100%.

Tomemos por ejemplo la estabilidad de la familia. La tasa de divorcios en los Estados Unidos es del 54%, la misma que se encuentra en Canadá.

La tasa de divorcios en la comunidad Judía Tradicional es ciertamente menos de un tercio de esa cifra.

Ahora, espero que haya sido dejado en claro que no estoy afirmando la perfección. Tenemos muchas imperfecciones y problemas. El fumar por ejemplo es una adicción que está muy extendida en la comunidad Judía Tradicional y es una tragedia.

Pero si se toma la calidad de vida en general con respecto a las características que incluso a la cultura de acogida le interesa, la disparidad es enorme. Y esto es cierto no sólo en la época contemporánea sino que también esto es cierto si nos remontamos a juicios comparativos medioevales sobre Polonia, el Imperio Romano, el período Griego o cualquier otro período del que tenemos datos históricos fiables. Usted encontrará que las comunidades Judías Tradicionales se diferencian considerablemente en términos de la calidad de vida del que disfrutaban.

RESUMEN

Las comunidades Judías Tradicionales han gozado siempre, de una calidad de vida superior (no perfecta) con respecto a los valores compartidos con la cultura de acogida. Estos incluyen la estabilidad familiar, la alfabetización y estar libres de los delitos violentos y las adicciones.

Estas dos características de La Historia Judía que he mencionado - la supervivencia y calidad de vida - constituyen una especie de éxito pragmático, un éxito práctico sin precedentes. Hemos sido capaces de sobrevivir y hemos podido producir una calidad consistentemente más alta de vida, bajo condiciones en las que ninguna otra civilización, ninguna otra cultura, ninguna otra religión ha sido capaz de funcionar jamás.

[La comparación con las comunidades Amish y otros similares no es el punto aquí. Pueden disfrutar de una elevada calidad de vida, pero lo logran con el precio del aislamiento. Sólo bajo sus condiciones estrictamente controladas alcanzan el éxito. El punto sobre el Judaísmo Tradicional, es que disfruta de su calidad de vida superior en las mismas condiciones en las que la cultura de acogida no logra una calidad de vida similar.]

¿Cómo es posible que una civilización sobreviva y prospere? Yo no voy a decir nada profundo ahora. ¡Sólo desearía tener una respuesta profunda a esta pregunta! Más bien, Yo sólo voy a proporcionarle una forma de describir los fenómenos.

Una civilización es un *modus operandi*, es un conjunto de reglas de vida. (Muchas de esas reglas no se enseñan formalmente, pero están implícitas en el comportamiento de las personas.) Dichas normas deben adaptarse a las condiciones en las que se vive. Si están bien adaptadas, servirán bien y se prosperará. Si no están bien adaptadas a las condiciones bajo las cuales se vive, hay dos opciones. Simplemente Usted o las modifica o se desintegra. Si una civilización es demasiado rígida y las condiciones en las que vive cambian radicalmente, entonces simplemente se vendrá abajo. Si es más flexible, entonces tal vez pueda cambiar su carácter para satisfacer las nuevas condiciones.

Ahora tiene Usted aquí una civilización, El Judaísmo Tradicional, que ha vivido bajo las más ampliamente distintas condiciones que la humanidad jamás haya experimentado. Hubo Judaísmo Tradicional cuando tuvimos nuestra propia monarquía durante los períodos de éxito, nuestro propio reino. Hubo Judaísmo Tradicional cuando fuimos conquistados por las potencias extranjeras y estábamos bajo la esfera de la influencia de los poderes externos. Hubo Judaísmo Tradicional bajo condiciones de exilio, del exilio centralizado como lo fue en el período Babilónico y del enormemente dilatado exilio bajo las condiciones de los últimos dos mil años.

¿Cómo puede una civilización sobrevivir en estas condiciones tan diferentes? Si es que era rígida e incapaz de cambiar o responder a las nuevas condiciones, entonces simplemente se habría desmoronado. Si hubiéramos sido flexibles y capaces de satisfacer las nuevas condiciones entonces debería haber hoy en día por lo menos, 400 Judaísmos Tradicionales. ¿Por qué? Porque vivíamos bajo condiciones tan ampliamente diferentes que si nos hubiésemos adaptado para satisfacer esas nuevas condiciones, tendríamos formas muy diferentes de Judaísmo Tradicional. Ninguno de estos escenarios se produjo. ¿Cómo puede explicarse?

La única manera de explicarlo es la siguiente, y esta explicación plantea una pregunta más grande. El Judaísmo Tradicional nunca se ha adaptado a las variables de la existencia humana. El Judaísmo Tradicional se ha adaptado a las constantes humanas de la existencia.

No se ha adaptado a las condiciones de vida que cambian, se ha adaptado exclusivamente a las condiciones de vida que no cambian. Porque si El Judaísmo Tradicional se habría adaptado a vivir en las montañas, entonces Usted tendría un Judaísmo Tradicional radicalmente diferente en las montañas del que tiene en las llanuras o en los desiertos. Si El Judaísmo Tradicional se hubiese adaptado a un período económico exitoso, entonces Usted tendría un Judaísmo Tradicional radicalmente diferente en peores períodos económicos. Si El Judaísmo Tradicional se hubiera adaptado a las condiciones de paz, entonces cuando Los Judíos vivieron bajo guerra, tendría que haber habido otro tipo de Judaísmo Tradicional. Si El Judaísmo Tradicional se ha adaptado a vivir bajo los Musulmanes, entonces Usted tendría que tener un Judaísmo Tradicional, radicalmente diferente del que viven los que están bajo los Cristianos.

Si El Judaísmo Tradicional se hubiera adaptado a las condiciones locales, entonces Usted debería tener muchas formas hoy en día de Judaísmo Tradicional, porque las condiciones locales varían ampliamente. El Judaísmo Tradicional entonces se parecería al Cristianismo contemporáneo. Si Usted tiene solamente una forma básica de Judaísmo Tradicional en todo el mundo entero creyendo en los mismos principios básicos, capaces de casar sus niños unos con otros, comiendo en sus hogares unos con otros y rezando en sus respectivas sinagogas, entonces El Judaísmo Tradicional no podría jamás ser adaptado a las condiciones locales. El Judaísmo Tradicional tiene que adaptarse solamente a las condiciones universales de la existencia humana.

[La existencia de muchas otras formas no genuinas de Judaísmo no afecta a este punto. Si hubiéramos seguido las normas de la experiencia humana no habría un único Judaísmo reconocible en todo el mundo que se defina como la representación del continuo histórico de los principios del Judaísmo. Que otros grupos hayan decidido cambiar la tradición histórica es cierto, pero irrelevante. La sorpresa no es un acuerdo unánime sobre la práctica Judía, sino que las diversas condiciones de existencia de Los Judíos ha permitido una continuidad en representación de los fundamentos históricos del Judaísmo.]

Pero esto en sí mismo es un rompecabezas. ¿Por qué es esto? ¿Qué haría a una civilización, renunciar a las ventajas locales de la adaptación? Nadie más lo hizo. Todos los demás se adaptan a las condiciones locales con el fin de conseguir una interacción más fructífera con las condiciones locales. ¿Cómo es que El Judaísmo Tradicional deba ser la única civilización que resista su adaptación a las condiciones locales y mantenga su pureza prístina de adaptación solamente a las constantes de la existencia humana? No tengo ninguna respuesta naturalista para esta pregunta. Es otra particularidad única de La Historia Judía.

RESUMEN

Una civilización es un conjunto de reglas de vida. Estas reglas sólo sobrevivirán si no están en conflicto con el entorno de la vida. Si ellas están adaptadas a las variables de la vida humana, entonces, cuando esas variables cambian las reglas deben cambiar o desaparecer. La supervivencia del Judaísmo Tradicional en ambientes radicalmente diferentes significa que El Judaísmo Tradicional a diferencia de otras culturas, se adapta solamente a las constantes de la condición humana.

Por último, y Yo sólo afirmaré esto y lo describiré brevemente, creo que se puede demostrar que El Judaísmo Tradicional ha tenido un impacto en la civilización mundial mayor que cualquier otra cultura. Este pequeño grupo “numéricamente” insignificante de personas ha transformado las creencias, los valores del mundo y la visión básica de la existencia, más que cualquier otro grupo.

Piense en lo que era el mundo hace tres mil años e imagine un avance aproximado de desarrollo al día de hoy. Me parece que el mundo ha sido cada vez más y más Judío, tal como pasa el tiempo. Tres mil años atrás todo el mundo era politeísta.

Hoy en día, hay muchos menos politeístas. Quizá el Hinduismo califique como politeísmo genuino. Tal vez algunas cepas del Cristianismo califiquen como politeísmo, tal vez no. Pero de un tiempo a esta parte el mundo entero que era politeísta, se ha transformado en gran medida para eliminar esa distorsión particular. El mundo antiguo en el que los dioses eran seres humanos simplemente estupendos con todas las debilidades y los problemas de la humanidad - luchando uno contra el otro y así, etc. - ha sido ampliamente superado. Si Usted toma los Cristianos y los Musulmanes juntos, tiene más de dos mil quinientos millones de personas que consideran La Biblia como Divina en algún sentido (aunque en muchos casos La malinterpreten y La mal apliquen.)

El concepto de justicia es esencialmente un concepto de La Torá. De hecho, se podría incluso afirmar que la moralidad misma es una invención de La Torá. En el mundo antiguo no existía el concepto de la moralidad. Y en la medida en que la moralidad se ha convertido en una idea moderna a la que la gran mayoría de la humanidad se une al menos como una idea, (la práctica ¡es otra cosa!), es también el Judaizante de la civilización mundial.

Ahora todo esto es una sorpresa enorme. Incluso las contribuciones de los Griegos a la civilización mundial ha sido superada. La ciencia Griega ha sido substituida por la ciencia moderna. De hecho, gran parte de lo que había para hacer en el Renacimiento era superar la ciencia Griega. ¿La filosofía Griega? Todavía hay algunos que estudian los pensadores Griegos antiguos. Pero como un impacto o como contribución a la ideología de vida de la humanidad, los Griegos simplemente han sido superados, tal como los Romanos han sido superados, tal y como el período medieval y el Renacimiento y todo lo demás ha sido superado también.

Sólo El Judaísmo Tradicional sigue haciendo contribuciones a la calidad actual de la vida y a las condiciones de vida de la civilización mundial en su conjunto.

RESUMEN

El Judaísmo Tradicional ha hecho y sigue haciendo la mayor contribución al desarrollo de la civilización. Esto incluye la desaparición gradual del politeísmo, el reconocimiento de La Biblia y la aceptación de los conceptos Bíblicos de justicia y moralidad.

VIII

RESUMEN Y CONCLUSIÓN

Los capítulos del IV al VII presentaron un resumen de las pruebas. Ahora, tomemos la evidencia junta y recordemos lo que estas pruebas suponían demostrar. La primera cosa que la demostración probaría, es la singularidad de La Historia Judía. Recuerde acerca de la perspectiva del Marciano que habíamos hablado en la Parte III. Nos imaginamos a un Marciano investigando toda La Historia Humana excepto Los Judíos. Él reconocería diferentes categorías de eventos previstos: que es lo que le ocurre a los pueblos sometidos a condiciones de éxito y a condiciones de fracaso, a la guerra y a la paz, al hambre y al exilio, a la salud y a la enfermedad, al colapso económico y al auge económico, y así sucesivamente. Ciertamente esperaría condiciones de desarrollo y desintegración en las civilizaciones. Entonces preguntamos: "...este Marciano ¿consideraría a Los Judíos como algo más de lo mismo, adecuados a las normas generales? ¿Que se hubiera esperado [de ellos], viviendo en las mismas condiciones y tipos de ascenso y descenso, de desarrollo y de desintegración de la civilización? ¿O consideraría a Los Judíos como un fenómeno absolutamente único en La Historia de la Humanidad?"

Me da la impresión que el estudio de las características de La Historia Judía que he presentado, llevaría al Marciano a la conclusión de que El Judaísmo es totalmente excepcional. En primer lugar, Los Judíos poseen profecías de eventos que no podrían haberse esperado suceder y a las que un observador imparcial les hubiese dado una probabilidad muy baja. El resultado al que llegamos en este ensayo, fue de una probabilidad de **una** en **16.000**, quiere decir: había 1/16.000 de que la predicción en Deuteronomio 28-30 se hubiera hecho realidad y contra todo pronóstico, **la profecía se cumplió.**

En segundo lugar, Los Judíos parecen haber tenido en su historia acontecimientos extraordinarios y milagros públicos únicos que otras naciones ni siquiera osan afirmar. Eventos súper sorprendentes que sólo han ocurrido en La Historia Judía, que sirvieron para respaldar El Judaísmo y que le han permitido a Los Judíos poder sobrevivir, además de haberles rescatado de situaciones peligrosísimas.

En tercer lugar, El Judaísmo resistió y se desarrolló bajo condiciones históricas únicas, condiciones que le hubieran conducido a su desintegración total, especialmente cuando se le compara con el Cristianismo. (De paso, la misma comparación podría haber sido hecha con respecto al Hinduismo y al Budismo, quienes también se han desintegrado en cientos de diferentes sectas cada una con su propia versión de lo que representan.)

En cuarto lugar, Usted tiene una calidad de vida única, y en el quinto, un impacto único en la civilización mundial. Todo esto tendría que conducir al Marciano a la conclusión de que La Historia Judía es única. Bueno, entonces, ¿qué debería hacer el Marciano con esta singular historia? Ya lo hemos dicho anteriormente: cuando Usted tiene un área de fenómenos que Usted piensa que puede explicar y entonces se encuentra con un fenómeno nuevo en la zona, al cual todas sus herramientas de explicación no pueden tratarlo, Usted debería agregar una herramienta nueva para poder explicar el nuevo fenómeno. El ejemplo que dimos fue el caso del núcleo del átomo: cuando fue inexplicable que todos los protones pudieran sentarse sin repelerse entre sí, entonces la Física añadió la fuerza nuclear que las mantiene juntas contra la fuerza electrostática.

Del mismo modo, si Usted tiene un fenómeno histórico único y que no puede ser explicado por medio de los elementos normales que producen otros fenómenos históricos, entonces tiene que deducir la existencia de alguna otra fuerza que sea responsable de dicho fenómeno. Luego, por la descripción del fenómeno, Usted puede inferir directamente por lo menos una descripción mínima de la fuerza que lo produce. Tiene que ser la clase de fuerza que sea capaz de producir las particularidades únicas de ese fenómeno.

Las características en cuestión son: predicciones inexplicablemente ciertas en contra de todo pronóstico, acontecimientos milagrosos que ayudan a fundamentar y mantener esta religión en particular, la supervivencia de esta religión en contra de todas las probabilidades históricas, una calidad única de vida disfrutada exclusivamente por [las personas de] esta religión en particular y el impacto de esta religión en toda la civilización mundial. ¿Qué clase de fuerza podría ser responsable de este tipo de efectos?

Número uno, la fuerza debe ser poderosa. Si ha mantenido la existencia de una civilización, si ha producido el cruce del Mar Rojo, la Revelación en el Sinaí, el Maná que la gente comió y así sucesivamente, debe tener considerable poder a su disposición. Número dos, debe ser inteligente. Una fuerza ciega o una fuerza desinformada no puede mantener la existencia de una civilización. Número tres, debe tener algún interés particular en El Judaísmo. Estas cosas no le han sucedido a los Hindúes o a los Esquimales o a los Chinos. Le pasaron sólo a Los Judíos y por lo tanto esta fuerza debe estar interesada en Los Judíos en particular.

Pero en cuarto lugar, no está exclusivamente interesada en Los Judíos solamente. Si estuviera interesada exclusivamente en Los Judíos podría haberles transportado a un área aislada y mantenerles allí, y tendría allí su relación particular con ellos. **Si Los Judíos fueron llevados a la intersección de tres continentes, y de hecho, ellos en realidad han ejercido un impacto en el desarrollo de la civilización mundial, entonces aparentemente, esa fuerza también está interesada en el resto de la humanidad. No está exclusivamente preocupada por Los Judíos. Está interesada en que El Judaísmo tenga un efecto en el desarrollo de la civilización mundial y de toda la raza humana en su conjunto.**

Ahora bien, todas éstas son descripciones de Dio-s, es decir, la concepción Judía de Dio-s. Estas representaciones de Dio-s, han sido directamente confirmadas por el estudio de los registros históricos.

RESUMEN

El Judaísmo es único en su predicción improbable verificada, sus milagros públicos, su supervivencia, su calidad de vida y su impacto mundial. La fuerza capaz de producir estos efectos debe ser poderosa, inteligente, y estar interesada en la supervivencia y el impacto del Judaísmo en el Mundo.

Todo esto lo podemos confirmar directamente. El resto -otras descripciones de Dio-s, Dio-s Siendo infinito o Siendo Dio-s El Creador del Universo y así sucesivamente- no están directamente confirmadas por el *estudio* de la historia. También uno encuentra en El Judaísmo descripciones de eventos que no pueden ser directamente *evaluados*, como las descripciones del futuro, que habrá un Mesías, o lo que le sucede al alma después de la muerte - no hay modo de confirmar *directamente* todos estos. Pero, tal como lo he dicho desde el comienzo, ya que esto es parte de un solo cuerpo coordinado de información, y ya que dichos aspectos de la información que pueden ser directamente evaluados están todos ellos directamente apoyados por las evidencias, el resto del cuerpo de la información gana credibilidad por ser una parte del mismo cuerpo de información, tal como le sucederá con respecto a cualquier otra fuente de información que Usted evalúe. Si todo lo que esa fuente de información le dice se puede verificar y resulta ser verdad, entonces las otras cosas que le diga son creíbles (a menos que, y hasta que Usted encuentre algo que no sea cierto). Mientras tanto, el resto gana credibilidad por el mero hecho de que todo lo que se puede comprobar, se torna realidad. Esto me parece a Mí, pone al Judaísmo en la posición de tener mayor probabilidad de ser verdad que cualquier otra alternativa. **Seguramente** tiene una mayor probabilidad de **certeza** que cualquier otra religión porque como vimos en el capítulo II, las otras religiones no tienen **ninguna** evidencia relevante **en lo absoluto**. El Judaísmo es la única religión que se pone en la línea, que se arriesga y ofrece pruebas, siendo su evidencia, bastante sólida.

La visión secular del mundo es inferior, debido a que todos estos hechos no pueden ser explicados desde un punto de vista secular. Usted no puede explicar la Supervivencia del Pueblo Judío, no puede explicar sus relatos verificados de milagros, no puede explicar sus predicciones exactas, no puede explicar su calidad única de vida, no puede explicar el impacto que El Judaísmo ha tenido en la civilización mundial **y ciertamente, no puede explicar la suma de todas ellas tomadas juntas como un todo**. Estos son todos un montón de acontecimientos diferentes, que simplemente no pueden ser explicados.

Ahora bien, ¿acaso he refutado absolutamente al escéptico? ¿Acaso no podría el escéptico admitir que él todavía no los ha explicado, pero afirma que tal vez estos sean explicados en el futuro? Sí. Para él todavía puede ser concebiblemente factible de que no exista Dio-s y que estas cosas sucedan por razones naturales a las cuales por ahora, simplemente no tenemos acceso. Sin embargo, le recuerdo que ese no era nombre del juego. Este recurso sólo satisface a Descartes. Es posible todavía que la hipótesis favorecida no sea cierta - pero esto también es verdad para todo lo otro que Usted quiera creer - todo lo que Usted cree, todo lo que conoce y todo aquello sobre lo que Usted se apoya. Todo tiene alguna alternativa probable, que no haya sido descartada del todo.

Ese no fue el criterio que habíamos acordado. El criterio que se acordó, fue alta probabilidad de certeza comparada a las alternativas. La razón por la cual acordamos dicho criterio, es porque El Judaísmo es una práctica. El Judaísmo implica decisiones. El criterio por el cual tomamos decisiones pragmáticas es el criterio de alta probabilidad comparada de certeza. Cualquiera sea el caso respecto a las creencias teóricas - (y la Filosofía está llena de desacuerdos con respecto a eso y la mayoría de los filósofos no están de acuerdo con el criterio de Descartes) que no sea relevante para nosotros - tenemos que decidir cómo vivir.

Las decisiones acerca de sobre cómo vivir, se hacen sobre la base de alta probabilidad de certeza comparando alternativas, quiere decir - si es que esas decisiones van a hacerse de manera responsable.

Este es el criterio que nosotros exigimos de los demás. Si este es el modelo que utilizamos para la responsabilidad en todas las demás áreas de la vida práctica, entonces me parece que tenemos que utilizarlo en esta área también. Por lo tanto El Judaísmo es el único modo de vida justificado de vivir.

RESUMEN

La parte de La Torá no confirmada directamente por la evidencia histórica, se hace forzosamente creíble por ser parte del mismo cuerpo de información que ha sido confirmado. Así, El Judaísmo tiene la probabilidad más alta de certeza entre las demás alternativas (las otras religiones y la perspectiva secular). Por cuanto que El Judaísmo es una práctica, debemos concluir que es el único modo justificado de vivir.

This SPANISH VERSION
of
"Living Up to the Truth"
by Rabbi Dr. Dovid Gottlieb
Is just off the press thanks to the initiative of
Ohr Somayach and Ohr Lagolah graduate
Rabbi June Gerngross.
5773/second revised edition 5774